

**Stenogram**  
**LVI Sesji Rady Dzielnicy Wola m.st. Warszawy**  
**odbytej 19 października 2010 r.**  
**w Urzędzie Dzielnicy Wola, Al. Solidarności 90**

Obrady rozpoczęto o godz. 14.10

Dariusz Puścian – dzień dobry państwu, witam przybyłych na dzisiejszą sesję Radnych, Burmistrza i Zastępców Burmistrza Dzielnicy oraz przedstawicieli prasy i mieszkańców. Informuję, że na sali obecnych jest 23 Radnych, a zatem jest quorum niezbędne do podejmowania prawomocnych uchwał. Informuję, że porządek obrad dzisiejszej sesji wraz z materiałami był do odbioru, do odbioru w Wydziale Obsługi Rady w terminie regulaminowym, o czym informowano Radnych telefonicznie. Proponuję, aby sekretarzami obrad pozostali wyznaczeni na XLVIII sesji Rady Dzielnicy Wola m.st. Warszawy w dniu 9 marca 2010 roku reprezentanci każdego ze stołów, to jest pan Adam Sadowski, pani Ewa Widenka i pan Marcin Rolski. Czy państwo Radni wyrażają zgodę? (Głosy – tak). Jeśli tak, uznaję, że Rada propozycję przyjęła. Odczytam teraz zaproponowany porządek obrad. Punkt pierwszy...

Marcin Rolski – panie Przewodniczący...

Dariusz Puścian – czy mogę odczytać, a później w uwagach do porządku obrad państwo będą się wypowiadać? (Głos z sali – dobrze). Bardzo dziękuję. Odczytam teraz zaproponowany porządek obrad. Punkt 1. Przyjęcie protokołu

obrad LV sesji Rady Dzielnicy Wola m.st. Warszawy. Punkt 2. Podjęcie uchwały Rady Dzielnicy Wola m.st. Warszawy w sprawie zaopiniowania propozycji zmian w załączniku dzielnicowym do budżetu m.st. Warszawy na 2010 r. (druk nr 331). Punkt 3. Podjęcie uchwały Rady Dzielnicy Wola m.st. Warszawy w sprawie zaopiniowania załącznika dzielnicowego do wstępnego projektu uchwały budżetowej m.st. Warszawy na 2011 r. (druk nr 332). Punkt 4. Podjęcie uchwały Rady Dzielnicy Wola m.st. Warszawy w sprawie zaopiniowania uchwały Komisji Oświaty i Kultury Rady Dzielnicy Wola m.st. Warszawy w sprawie wpisania do budżetu na rok 2011 pozycji: renowacja tarasu przy budynku Przedszkola nr 237 przy ul. Tyszkiewicza 33 w Warszawie (druk nr 339). Punkt 5. Podjęcie uchwały Rady Dzielnicy Wola m.st. Warszawy w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu Parku Moczydło (druk nr 338). Punkt 6. Podjęcie uchwały Rady Dzielnicy Wola m.st. Warszawy w sprawie zaopiniowania projektu wykazu, w którym umieszczone są lokale mieszkalne przeznaczone do sprzedaży bezprzetargowej wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste ułamkowej części gruntu w nieruchomości wspólnej, w budynku przy ul. Batalionu Parasol w Warszawie, położonym na terenie Dzielnicy Wola (druk nr 334).

Andrzej Grudkowski – punkt 7. Podjęcie uchwały Rady Dzielnicy Wola m.st. Warszawy w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Oświaty i Kultury Rady Dzielnicy Wola m.st. Warszawy w sprawie nadania nazwy Ks. Mieczysława Krygiera rondu w Dzielnicy Wola m.st. Warszawy (druk nr 335). 8. Podjęcie uchwały Rady Dzielnicy Wola m.st. Warszawy w sprawie zaopiniowania wykazu miejsc, na których dopuszcza się prowadzenie handlu obwoźnego na terenie Dzielnicy Wola (druk nr 333). 9. Podjęcie uchwały Rady Dzielnicy Wola m.st. Warszawy w sprawie zaopiniowania wykazu miejsc, na których dopuszcza się prowadzenie handlu obwoźnego na terenie Dzielnicy Wola m.st. War-

szawy w okresie święta Wszystkich Świętych (druk nr 340). Punkt 10. Podjęcie uchwały Rady Dzielnicy Wola m.st. Warszawy w sprawie skargi nr 2/2010 pana Jerzego Świętochowskiego na działanie Zarządu Dzielnicy Wola m.st. Warszawy w związku z uchwałą Zarządu Dzielnicy Wola nr 6615/2010 z dnia 27 kwietnia 2010 r. w sprawie przyjęcia planu sprzedaży komunalnych lokali mieszkalnych w Dzielnicy Wola w latach 2010-2012 (druk nr 336). Punkt 11. Podjęcie uchwały Rady Dzielnicy Wola m.st. Warszawy w sprawie skargi nr 3/2010 pani Iwony Florczak na działanie Zakładu Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Wola m.st. Warszawy (druk nr 337). Punkt 12. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady z analizy oświadczeń majątkowych radnych Dzielnicy Wola m.st. Warszawy za 2009 r. Punkt 13. Informacja o pracy Zarządu Dzielnicy Wola m.st. Warszawy. Punkt 14. Interpelacje i zapytania radnych. 15. Wolne wnioski i informacje. Czy są jakieś uwagi lub propozycje do porządku obrad? Bardzo proszę pan Burmistrz Andruk.

Marek Andruk – panie Przewodniczący, szanowni Radni, w imieniu Zarządu chciałbym zgłosić autopoprawkę do punktu 2, czyli do zmian, do propozycji zmian w załączniku dzielnicowym do budżetu m.st. Warszawy Dzielnica Wola na rok 2010. Zmiany te są związane ze zgłoszonymi przez Dzielnicowe Biuro Finansów Oświatowych wnioskami trzech placówek oświatowych. Dotyczy to Zespołu Szkół Integracyjnych nr 71 przy ul. Deotymy, Przedszkola nr 133 przy ul. Okopowej oraz Przedszkola nr 234 przy ul. Ożarowskiej. Za każdym razem jest taka sama sytuacja. Zostały wypłacone, czy mają zostać wypłacone odszkodowania z tytułu zniszczeń w tych placówkach oświatowych i trzeba doprowadzić do sytuacji, aby te pieniądze zostały wprowadzone do budżetów na poziomie Rady Miasta, a chcę po prostu przypomnieć, że z dniem 1 stycznia 2011 zostanie zlikwidowany ustawowo dochody własne, rachunek dochodów własnych w placówkach oświatowych. Jeżeli te pieniądze nie zostaną wprowadzone w tym roku, to mówiąc krótko, przedszkole, placówki oświato-

we tych pieniędzy nie będzie mogło wykorzystać w roku przyszłym. Pismo wpłynęło 15 października i stąd dopiero mogliśmy zareagować i stąd wniosek Zarządu i prośba do państwa o zaakceptowanie tej autopoprawki. Dziękuję.

Andrzej Grudkowski – dziękuję bardzo. Pani Maria Kucharska, pani Radna Kucharska, bardzo proszę.

Maria Kucharska – przepraszam, wprowadzie nie mam ważnych tutaj co do porządku obrad, ale dlatego zgłaszałam się troszeczkę wcześniej. Bo chciałam prosić wszystkich państwa w związku z tą tragedią, która się dzisiaj wydarzyła w siedzibie PiS-u w Łodzi, o uczczenie ciszą, jednogminutową ciszą, jeden człowiek nie żyje, drugi jest po prostu ciężko ranny. Tak, że bardzo proszę.

Andrzej Grudkowski – dziękuję bardzo, pani Tracz-Łaptaszyńska, bardzo proszę. Pan Kubiak, bardzo proszę.

Michał Kubiak – szanowna Rado, dwie sprawy, jedna to jest zmiana w porządku obrad, a druga, która, ja bym się chętnie przychylił nawet do propozycji pani Radnej Kucharskiej, pod warunkiem, że będziemy wiedzieli, jaki to ma związek z Dzielnicą Wola, lub z mieszkańcami Dzielnicy Wola. To wtedy ja się bardzo chętnie przychyłę. Natomiast odnośnie samego meritum co do zmiany porządku obrad, chciałem złożyć wniosek, ponieważ przypomnę, że w punkcie 4 dzisiejszego porządku obrad Komisja Oświaty i Kultury złożyła projekt uchwały w sprawie wpisania do budżetu na rok 2011 propozycji renowacji tarasu przy budynku przy szkole 237 przy ul. Tyszkiewicza, to jest materiał 339, niestety na Komisji dzisiejszej okazało się, że Komisja nie ma prawa wnioskować o wpisanie remontu do budżetu. Co innego, gdyby to była inwestycja, natomiast jest to remont i lista remontowanych placówek będzie ujęta w planie remontowym. Natomiast nie w budżecie. Dlatego nasz wniosek stał się

jakby no, nie w pełni zgodny z procedurami, dlatego dzisiaj na Komisji myśmy przegłosowali, Komisja Oświaty i Kultury przegłosowała wniosek o wycofanie tego punktu, tej uchwały z... wycofanie uchwały Komisji Oświaty i Kultury, oraz drugi wniosek o... z prośbą do pana Przewodniczącego, o wykreślenie tego punktu, punktu 4 z porządku obrad. Niezależnie od tego na Komisji żeśmy ustalili, że nie jest naszym celem stricte wprowadzenie tego punktu, czyli remont tarasu w Przedszkolu 237 do budżetu, tylko celem naszym jako Komisji jest, by ten remont się odbył w roku przyszłym. I tutaj pan Burmistrz zadeklarował nam pomoc i na następnej Komisji Oświaty mamy wypracować taką procedurę, która zagwarantuje, iż ten remont w 2011 się odbędzie. Bez wpisywania tego do budżetu. Dziękuję bardzo.

Dariusz Puścian – bardzo proszę, pani Joanna Tracz-Łaptaszyńska.

Joanna Tracz-Łaptaszyńska – ja bardzo proszę o przerwę, jest to wniosek formalny, ponieważ Komisja Budżetu wczoraj zaopiniowała zmiany do załącznika na r. 2010, natomiast dzisiaj dopiero, o godz. 11.30 dostałam informację o autopoprawce, którą Zarząd złożył. Nie chciałam w przeciągu jednej, czy dwóch godzin zwoływać Komisji, więc bardzo proszę o przerwę, żebyśmy mogli teraz nad tymi zmianami proponowanymi przez Zarząd się pochylić. Dziękuję.

Dariusz Puścian – szanowni państwo, mamy sytuację taką, że są zgłoszone dwa wnioski, i teraz tak, i trzeci o przerwę. Pan mecenas mówi, że ten porządek obrad powinien być głosowany przed tą przerwą, w związku z tym, no porządek obrad trzeba przegłosować przed przerwą. Głównie dotyczy to, głównie dotyczy to wykreślenia punktu 4, to po pierwsze. Po drugie, mamy sytuację taką, że jest wniosek o ogłoszenie przerwy dotyczący obrad Komisji Budżetu i Finansów, związanych, związanych z autopoprawką Zarządu, który, która to

autopoprawka będzie wprowadzona. Ja proponuję taką kolejność: czyli po pierwsze, poddaję wniosek pod głosowanie, kto jest za wykreśleniem punktu 4, tak jak wnioskował przewodniczący Komisji Oświaty i Kultury, pan Michał Kubiak. Kto jest za wykreśleniem tego punktu? Bardzo proszę o podawanie liczby głosów. (Głosy). Jeszcze raz poproszę. 3, 10; 3 plus 10. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? 9 i tu 1 tak? czyli 10. Stwierdzam, że w wyniku głosowania (13 głosów za wykreśleniem, przy 0 przeciw i 13... i 10 wstrzymujących się) punkt 4 porządku obrad zostaje wykreślony. Zostaje zdjęty z porządku obrad, tę sprawę mamy, że tak powiem załatwioną. Następnie, zmianie ulega oczywiście proszę państwa numeracja porządku obrad w ten sposób, że wszystkie punkty zostają jak gdyby przesunięte od punktu 3 zostają przesunięte do góry, czyli punkt 5 staje się punktem 4, punkt 6 punktem 5 itd., kończąc na punkcie 14 w tym momencie, a nie 15-tym. Teraz wniosek, teraz, teraz a propos tej minuty ciszy. Ponieważ był głos za tą minutą ciszy, był też głos przeciw, ja proponuję przyjąć taką formułę uzgodnienia, że jeżeli nie zobaczę, nie zobaczę głosów sprzeciwu, to, jeżeli nie zobaczę głosów sprzeciwu... bardzo proszę pani Joanna Tracz-Łaptaszyńska.

Joanna Tracz-Łaptaszyńska – ja jeszcze też mam taki wniosek, żeby uczcić minutą ciszy tragedię, która też została ogłoszona jako żałoba na Mazowszu, kiedy zginęło 18 osób jadących do pracy, więc ja bardzo proszę o to, żeby uczcić tutaj to minutą ciszy. Dziękuję.

Dariusz Puścian – bardzo dziękuję, bardzo proszę pan Mateusz Tomala.

Mateusz Tomala – szanowni państwo, cała ta sytuacja jest żenująca. Proszę sobie wyobrazić, że te ofiary tej tragedii były takimi samorządowcami jak my. To były ofiary ataku szalonego mieszkańca na samorządowców. Ja widzę tutaj tylko głosy sprzeciwu ze strony Platformy, ale minutę ciszy wprowadza się od

razu, dlatego chciałbym w imieniu Klubu PiS wycofać ten wniosek o minutę ciszy.

Mariusz Wis (z sali) – ale może niech ktoś wyjdzie, kto nie chce...

Dariusz Puścian – bardzo dziękuję. Rozumiem, że ten wniosek został wycofany. Czy pani Monika Wiśnioch chce jeszcze zabrać głos? Bardzo proszę pani Przewodnicząca Monika Wiśnioch.

(Głos z sali – po co jest ta dyskusja, panie Przewodniczący).

Monika Wiśnioch – proszę państwa, ja jestem na sali od początku obrad i nie słyszałam głosów sprzeciwu. Natomiast słyszałam prośbę o przybliżenie sytuacji. Proszę nie insynuować, że my sprzeciwiamy się przeciwko okazaniu współczucia...

Jan Nowak (z sali) – sprawa jest bezprzedmiotowa. Proszę wycofać wniosek.

Monika Wiśnioch – przeciwko okazaniu współczucia ofierze jakiegokolwiek tragedii. Tak nigdy nie było. Proszę nam nie przypisywać takich intencji. Dziękuję.

(Głosy na sali)

Dariusz Puścian – bardzo dziękuję. Szanowni państwo, jest... szanowni państwo, w tej chwili poddam porządek obrad pod głosowanie i ogłoszę przerwę, która została... (Rozmowy na sali). Czy szanowni państwo, czy są jeszcze jakieś uwagi do porządku obrad? Pytam, czy są jeszcze jakieś uwagi do porządku obrad. Wobec tego szanowni państwo, poddaję pod głosowanie porządek

obrad, tak jak wcześniej mówiłem, z wykreśleniem punktu 4. Kto jest za tak brzmiącym porządkiem obrad? Kto jest za? Bardzo proszę o podawanie. 4 plus 10. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? 9. Stwierdzam, że 13, 14 głosami za, przy 0 głosów sprzeciwu i 9 wstrzymujących się porządek obrad został przyjęty. Ile minut przerwy pani Przewodnicząca? Ogłaszam 15 minut przerwy dla Komisji Budżetu i Finansów.

(Po przerwie)

Dariusz Puścian – szanowni państwo, wznawiam obrady po przerwie. Przypomnę, że przyjęliśmy porządek obrad, przypomnę również, że padły dwa wnioski o uczczenie minutą ciszy w pierwszym przypadku osoby tragicznie zmarłej w wyniku dzisiejszej tragicznej, tragicznego zdarzenia w Łodzi i drugi wniosek padł ze strony, który, ten wniosek został wycofany, ja przypominam, przez wnioskodawców. Padł drugi wniosek o uczczenie minutą ciszy ofiar tragedii na Mazowszu, które to osoby zginęły w katastrofie, w wypadku samochodowym i ten wniosek nie został wycofany. W związku z tym, szanowni państwo, zgodnie z artykułem, przepraszam, z paragrafem 29 ust. 8, ja pozwolę sobie go przytoczyć: „Przy podejmowaniu przez Radę Dzielnicy ustaleń odnoszących się do procedowania na Sesji, głosowanie może być zastąpione wypowiedzianą przez Przewodniczącego obrad formułą: jeśli nie usłyszę głosów sprzeciwu, uznam, że Rada propozycję przyjęła. Brak sprzeciwu uznaje się za podjęcie przez Radę Dzielnicy ustalenia jednogłośnie.” W związku z tym ja poddam właśnie takiemu ustaleniu ten wniosek pani Przewodniczącej Joanny Tracz-Łaptaszyńskiej. Jeżeli nie zobaczę głosów sprzeciwu, uznam to za przyjęte uzgodnienie, ustalenie przez Radę i uczcimy minutą ciszy ofiary tragedii wypadku na Mazowszu. Czy są jakieś głosy sprzeciwu? Nie widzę. Zatem to ustalenie Rada przyjęła jednogłośnie, zatem uczcijmy minutą ciszy ofiary wypadku na Mazowszu.

(Minuta ciszy)

Dariusz Puścian – dziękuję państwu bardzo. Zatem przechodzimy teraz do punktu pierwszego porządku obrad. **1. Przyjęcie protokołu obrad LV sesji Rady Dzielnicy Wola m.st. Warszawy.** Zgodnie z zapisem § 33 ust. 3 Statutu Dzielnicy Wola m.st. Warszawy wymieniony protokół został wyłożony do wglądu w Wydziale Obsługi Rady siódmego dnia od dnia zakończenia sesji. Nie wniesiono do niego żadnych uwag, wobec czego zgodnie z ust. 5 § 33 ostateczny tekst protokołu został wyłożony do wglądu na 7 dni przed dzisiejszą sesją. Proszę o przegłosowanie, kto jest za przyjęciem protokołu LV sesji Rady Dzielnicy Wola. Kto jest za? 4 i 8. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? 9. Stwierdzam, że w wyniku głosowania (12 głosów za, 0 przeciw, i 8, przepraszam i 9 wstrzymujących się) protokół LV sesji Rady Dzielnicy Wola m.st. Warszawy został przyjęty. Zamykam punkt 1 porządku obrad. Przechodzimy do punktu **2. Podjęcie uchwały Rady Dzielnicy Wola m.st. Warszawy w sprawie zaopiniowania propozycji zmian w załączniku dzielnicowym do budżetu m.st. Warszawy na 2010 r. (druk nr 331).** Proszę Głównego Księgowego pana Jacka Kłuska o przedstawienie projektu uchwały wraz z autopoprawką Zarządu.

Jacek Kłusek – panie Przewodniczący, wysoka Rado, Zarząd wnosi o dokonanie zmian w dzielnicowym załączniku do budżetu m.st. Warszawy na 2010 r. Są to zmiany, które powodują przesunięcie wolnych środków w celu pokrycia bieżących potrzeb budżetowych oraz które z oszczędności zostaną skierowane na zakupy inwestycyjne. Jeżeli chodzi o wolne środki budżetowe, to jest ponad 1.600 tys. zł, są one skierowane głównie na pokrycie niedoborów, jeżeli chodzi o płace nauczycieli, następnie uzupełnienie środków na odśnieżanie i zimowe utrzymanie dróg, następnie dodatkowe środki otrzymuje Wydział Zaso-

bów Lokalowych. Chodzi tutaj o przeprowadzenie przewodzących w ramach przekwaterowań. Jeżeli chodzi o zmiany, to ZGN także swoje oszczędności w wysokości 230 tys. zł zaproponował z przeznaczeniem na zakupy inwestycyjne. To są zmiany dotyczące wydatków bieżących, jeżeli chodzi o przesunięcia, natomiast jeżeli chodzi o uzupełnienia to są, jeżeli chodzi o inwestycje dodatkowe środki, wnosimy o dodatkowe środki w wysokości 75 tys. zł, z tego 40 tys. przeznaczone na zakupy inwestycyjne, zakup oprogramowania i sprzętu komputerowego i 55 tys. na zakup sprzętu do powielania. Jeżeli chodzi o dodatkowe zmiany, to dotyczą one tzw. dochodów własnych i w podstawowym materiale znajdowały się trzy placówki, chodzi tutaj o odszkodowania dla III Liceum na Rogalińskiej, CKU nr 3 przy ul. Sołtyka, to jest zwiększenie planu dochodów własnych, oraz przesunięcia ze środków inwestycyjnych na zakup pomocy naukowych, zgłoszone przez Szkołę Podstawową 225. Zgodnie z autopoprawką Zarządu, wpłynęły trzy dodatkowe wnioski jeżeli chodzi o dochody własne. Dotyczą one Zespołu Szkół Integracyjnych na ul. Deotymy, dwóch przedszkoli: Przedszkola 133 na ul. Okopowej i 234 na ul. Ożarowskiej i są to środki z ogółem z odszkodowań zwiększa się dochody własne o kwotę 29.178 zł. To są zmiany zaproponowane przez Zarząd. Dziękuję bardzo.

Andrzej Grudkowski – dziękuję bardzo, proszę panią Joannę Tracz-Łaptaszyńską, Przewodniczącą Komisji Budżetu i Finansów, jako Komisji wiodącej w zakresie tego projektu uchwały, o przedstawienie opinii Komisji.

Joanna Tracz-Łaptaszyńska – przeczytam dwie uchwały, które podjęła Komisja Budżetu w tej sprawie. Jedną wczoraj, Komisja zaopiniowała propozycję zmian w załączniku dzielnicowym do budżetu na 2010 r. skierowanym uchwałą Zarządu Dzielnicy Wola 7281/2010. Uchwała była pozytywna, 5 głosów za, 4 wstrzymujące się, 0 przeciw, natomiast dzisiaj Komisja opiniowała tą samą uchwałę wraz z autopoprawką skierowaną dzisiaj przez Zarząd i również po-

pozytywnie zaopiniowała te zmiany wraz z autopoprawką, 6 głosów było za, 4 wstrzymujące się, 0 przeciw. Dziękuję.

Andrzej Grudkowski – dziękuję bardzo, proszę Przewodniczącą Komisji Polityki Gospodarczej i Komunalnej panią Marię Weber o przedstawienie opinii Komisji.

Maria Weber – szanowni państwo, Komisja Polityki Gospodarczej i Komunalnej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady Dzielnicy Wola m.st. Warszawy w sprawie propozycji zmian w załączniku dzielnicowym do budżetu na 2010 r. w dziale 600 i 700. Uchwałę przyjęto jednogłośnie przy 6 obecnych. Przypominam, że autopoprawka merytorycznie nie dotyczy naszej Komisji.

Andrzej Grudkowski – dziękuję bardzo, proszę Przewodniczącą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska panią Ewę Widenkę o przedstawienie opinii Komisji.

Ewa Widenka – Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska pozytywnie opiniuje projekt uchwały. Uchwałę przyjęto jednogłośnie przy 7 obecnych.

Andrzej Grudkowski – dziękuję bardzo, proszę Przewodniczącą Komisji Oświaty i Kultury pana Michała Kubiaka o przedstawienie opinii Komisji.

Michał Kubiak – szanowna Rado, Komisja Oświaty i Kultury Dzielnicy Wola m.st. Warszawy pozytywnie opiniuje projekt uchwały Rady Dzielnicy Wola w sprawie propozycji zmian w załączniku dzielnicowym do budżetu m.st. Warszawy na r. 2010 wraz z autopoprawką Zarządu Dzielnicy Wola m.st. War-

szawy. Wynik głosowania: 4 za, 3 wstrzymujące, przy 0 przeciwnych. Dziękuję.

Andrzej Grudkowski – dziękuję bardzo, proszę Przewodniczącą Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej panią Joannę Kamieńską o przedstawienie opinii Komisji.

Joanna Kamieńska – szanowni państwo, Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej pozytywnie opiniuje projekt uchwały. Uchwałę przyjęto jednogłośnie przy 7 obecnych. Dziękuję.

Andrzej Grudkowski – dziękuję bardzo, proszę Przewodniczącą Komisji Bezpieczeństwa, Sportu i Turystyki pana Marka Bojanowicza o przedstawienie opinii Komisji.

Marek Bojanowicz – panie Przewodniczący, szanowni państwo, Komisja na posiedzeniu w dniu dzisiejszym pozytywnie zaopiniowała zmiany w budżecie... zmiany uchwały na budżet 2010 r. 5 głosów za, 2 wstrzymujące się. Dziękuję.

Andrzej Grudkowski – dziękuję bardzo. Otwieram listę mówców. Proszę o zapisywanie się do głosu. Zgodnie z § 27 ust. 2 Statutu Dzielnicy Wola m.st. Warszawy w pierwszej kolejności udzielam głosu przedstawicielom klubów, a następnie pozostałym radnym według kolejności ich zgłoszeń. Czy... Klub SLD nie zgłasza, Platforma zgłasza? Koledzy z PiS-u chcą w tej sprawie zabrać głos jako klub? Nie, dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest za... chce zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Odczytam teraz projekt uchwały pozytywnie opiniujący propozycje zmian i poddam go pod głosowanie. Uchwała Rady Dzielnicy Wola m.st. Warszawy w sprawie zaopiniowania pro-

pozycji zmian w załączniku dzielnicowym do budżetu m.st. Warszawy na 2010 r. wraz z autopoprawką Zarządu. § 1. Pozytywnie opiniuje się propozycje zmian w załączniku dzielnicowym do budżetu m.st. Warszawy na 2010 r. § 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Kto z państwa Radnych jest za przyjęciem ww. uchwały? 5, 10, 3. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? 6. Stwierdzam, że w wyniku głosowania (18 głosów za, 0 przeciw, 6 wstrzymujących się) Rada podjęła uchwałę pozytywnie opiniującą propozycje zmian w załączniku dzielnicowym do budżetu m.st. Warszawy na 2010 rok. Zamykam punkt 2 porządku obrad. Przechodzimy do punktu **3. Podjęcie uchwały Rady Dzielnicy Wola m.st. Warszawy w sprawie zaopiniowania załącznika dzielnicowego do wstępnego projektu uchwały budżetowej m.st. Warszawy na 2011 r. (druk nr 332)**. Proszę Głównego Księgowego pana Jacka Kłuska o przedstawienie projektu uchwały.

Jacek Kłusek – panie Przewodniczący, wysoka Rado, Zarząd wnosi pod obrady Rady projekt, wstępny projekt dzielnicowego załącznika do budżetu m.st. Warszawy na 2011 r. Jeżeli chodzi o dochody, które będą realizowane przez Dzielnicę, załącznik ten opiewa na 224.614.560 zł, przy czym głównymi pozycjami jeżeli chodzi o te dochody są: podatek od nieruchomości, prawie 41 mln, użytkowanie wieczyste – 35.180 tys., sprzedaż nieruchomości – ponad 34 mln, dzierżawa – 7 mln 600, dochody uzyskiwane przez Zarząd Gospodarowania Nieruchomościami ponad 57 mln i dochody z usług ponad 35 mln 800 tys. Jeżeli chodzi o sprzedaż nieruchomości, to planowana jest sprzedaż jednej nieruchomości gruntowej, to jest kwota 12.200 tys. zł, trzech nieruchomości zabudowanych na kwotę około 12 mln zł, 400 mieszkań na kwotę ponad 8,5 mln zł i 15 lokali użytkowych – kwota 1,5 mln zł. Jeżeli chodzi o wydatki ogółem, to zamykają się one kwotą 424.358.645 zł i jeżeli chodzi o podział, to wydatki bieżące, to jest ponad 398 mln zł i stanowią około 94% całego dzielnicowego załącznika, wydatki na inwestycje, które planuje się przeznaczyć

26.310.593 zł, stanowią około 6% ogółem wydatków dzielnicowego załącznika na 2011 r. W przypadku inwestycji, opiewają... kwota ta opiewa ta na 35 inwestycji, z czego inwestycje drogowe, siedem inwestycji na kwotę około 6,5 mln zł, inwestycje dotyczące gospodarki mieszkaniowej, to jest 12 inwestycji na około 2.420 tys., 7 inwestycji oświatowych na ponad 13.081 tys., 2 inwestycje dotyczące zieleni, to jest 1.300 tys., jedna dotycząca oświetlenia – 600 tys. i inwestycje dotyczące kultury i kultury fizycznej, to jest 6 inwestycji na około 2,5 mln zł. Jeżeli chodzi o wydatki bieżące, to na remonty dróg planuje się przeznaczyć ponad 1.279 tys., na oczyszczanie zarówno zimowe jak i letnie ponad 1.162 tys. Zakład Gospodarowania Nieruchomościami otrzymał do dyspozycji kwotę ponad 127.688 tys. zł, z czego główne środki przeznacza się na rozliczenia ze Wspólnotami, ponad 76 mln, na remonty 4,5 mln, na eksploatację ponad 14 mln, i kwotę około 30 mln zł na utrzymanie bezpośrednio tej placówki. Jeżeli chodzi o ochronę środowiska, to przeznacza się na nią ponad 3.800 tys. zł, z czego na pielęgnację terenów zielonych ponad 2,5 mln, na pielęgnację zieleni w pasie dróg około 400 tys. zł, na remonty ujęć i zbiorników wodnych ponad 560 tys. zł. Jeżeli chodzi o oświatę, to jest kwota ogółem 177.309.873 zł, z czego na płace ponad 137 mln, dotacje dla placówek, głównie dla placówek niepublicznych około 11 mln i ponad 25, prawie 26 mln na wydatki rzeczowe. W przypadku opieki społecznej planuje się przeznaczyć i zdrowia, planuje się przeznaczyć na te dziedziny ponad 38 mln zł, z czego główne środki są przeznaczone na świadczenia i zasiłki, tj. 21.700 tys., w tym świadczenia rodzinne 13 mln, zasiłki około 4,5 mln zł, dodatki mieszkaniowe 3,5 mln zł. Jeżeli chodzi o kulturę, to przeznacza się na nią ponad 12.300 tys. zł, z czego na dotacje dla naszych placówek około 11.700 tys., i 571 tys. zł na imprezy organizowane bezpośrednio przez Wydział Kultury. Jeżeli chodzi o kulturę fizyczną, na dotacje dla OSiR-u przeznacza się 3.900 tys., na wydatki związane bezpośrednio z realizacją imprez przez Wydział – ponad 1.300 tys. zł. Na utrzymanie administracji i Urzędu przeznacza się kwotę około 29 mln z

czego na bezpośrednio Urząd około 28, Radę – 769 tys. zł. To są ogółem środki, które przeznacza się na wydatki na 2011 r. To jest propozycja Zarządu. Dziękuję bardzo.

Andrzej Grudkowski – dziękuję bardzo, proszę panią Joannę Tracz-Łaptaszyńską, Przewodniczącą Komisji Budżetu i Finansów, jako Komisji wiodącej w zakresie tego projektu uchwały, o przedstawienie opinii Komisji.

Joanna Tracz-Łaptaszyńska – Komisja pozytywnie opiniuje... nie, Komisja negatywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie zaopiniowania do wstępnego projektu uchwały budżetowej na r. 2011, 5 głosów za, 1 przeciw, 2 wstrzymujące się. Dziękuję.

Andrzej Grudkowski – dziękuję bardzo, proszę Przewodniczącą Komisji Polityki Gospodarczej i Komunalnej panią Marię Weber o przedstawienie opinii Komisji.

Maria Weber – Komisja Polityki Gospodarczej i Komunalnej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady Dzielnicy Wola w sprawie załącznika Dzielnicy Wola do wstępnego projektu uchwały budżetowej m.st. Warszawy na 2011 r. Uchwałę przyjęto w głosowaniu: 4 głosy za, 3 przeciw, 0 wstrzymujących się. Ja jeszcze tylko chciałam przypomnieć, że uchwała została, pozytywna uchwała została podjęta w sytuacji, w której Zarząd zarekomendował nam uchwałę budżetową, pod warunkiem uwzględnienia zmian określonych w załączniku do uchwały.

Andrzej Grudkowski – dziękuję bardzo, proszę Przewodniczącą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska panią Ewę Widenkę o przedstawienie opinii Komisji.

Ewa Widenka – Komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały, uchwałę przyjęto w głosowaniu: 4 głosy za, 3 przeciw i 0 wstrzymujących się. Dziękuję.

Andrzej Grudkowski – dziękuję bardzo, proszę Przewodniczącego Komisji Oświaty i Kultury pana Michała Kubiaka o przedstawienie opinii Komisji.

Michał Kubiak – szanowna Rado, Komisja Oświaty i Kultury pozytywnie opiniuje załącznik dzielnicowy do wstępnego projektu uchwały budżetowej m.st. Warszawy na r. 2011, 4 głosy za, 0 przeciw, 4 wstrzymujące się. Dziękuję.

Andrzej Grudkowski – dziękuję bardzo, proszę Przewodniczącą Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej panią Joannę Kamieńską o przedstawienie opinii Komisji.

Joanna Kamieńska – szanowni państwo, Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej negatywnie opiniuje projekt uchwały Rady Dzielnicy Wola w sprawie załącznika dzielnicowego do wstępnego projektu uchwały budżetowej m.st. Warszawy na 2011 r. Uchwałę przyjęto w głosowaniu: 4 głosy za, 3 przeciw i 0 wstrzymujących się. Dziękuję.

Andrzej Grudkowski – dziękuję bardzo, proszę Przewodniczącego Komisji Bezpieczeństwa, Sportu i Turystyki pana Marka Bojanowicza o przedstawienie opinii Komisji.

Marek Bojanowicz – panie Przewodniczący, szanowni państwo, Radni Komisji po długiej dyskusji na posiedzeniu pierwszy raz przyjęła negatywnie propozycję zmian w budżecie, 4 osoby były negatywnie, 3 były za tym wnioskiem,

tak, że zmiany nie zostały przegłosowane pozytywnie przez Komisję. Mimo naszych propozycji różnych warunkowych. Dziękuję.

Andrzej Grudkowski – dziękuję bardzo, otwieram listę mówców. Proszę o zapisywanie się do głosu. Zgodnie z § 27 ust. 2 Statutu Dzielnicy Wola m.st. Warszawy w pierwszej kolejności udzielam głosu przedstawicielom klubów, a następnie pozostałym radnym według kolejności ich zgłoszeń. Może bardzo proszę, SLD chce zabrać głos? Bardzo proszę.

Dorota Makowiecka – panie Przewodniczący, szanowna Rado, Klub Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej po wnikliwej analizie podjął decyzję, że negatywnie zaopiniuje załącznik dzielnicowy Wola m.st. Warszawy do wstępnego projektu uchwały budżetowej na 2011 r. Analizując załącznik budżetowy w latach ubiegłych począwszy od roku 2009, widoczna jest tendencja spadkowa środków finansowych. Celowo państwu przedstawię niektóre jednostki. Ośrodek Sportu i Rekreacji w roku 2009 otrzymał dotacje w wysokości 5.027.000 zł, w roku 2010 otrzymał dotacje w wysokości 4.230.000 zł, natomiast w roku 2011 plan jest w wysokości 3.902.000 zł. Braki finansowe są w planie – 1.097.750 zł. Dowiadujemy się, że niedobór ten może spowodować utratę płynności finansowej OSiR Wola, konieczność zamykania poszczególnych obiektów pozostających w administrowaniu OSiR Wola, braku możliwości korzystania z obiektów przez dzieci i młodzież ze szkół Dzielnicy Wola, braku możliwości tworzenia warunków uczestnictwa w życiu sportowo-rekreacyjnym osobom niepełnosprawnym, jak również osobom w wieku emerytalnym. W Zespole Sportu i Rekreacji sytuacja finansowa wygląda bardzo podobnie. W roku 2009 otrzymał budżet w wysokości 1.446.000 zł, w roku 2010 - 1.590.000 zł, plan na rok 2011– 1.341.000 zł. I niedobór finansowy w roku 2011 może wynieść 279.979 zł. Dowiadujemy się, że niedobór ten może uniemożliwić wolskim uczniowskim klubom sportowym realizację zaplano-

wanych zadań sportowych, m.in. obozy szkoleniowe, seminaria. Ponadto finanse te potrzebne są do wsparcia dla ww. klubów, które pozwolą na zakup sprzętu sportowego, dopłatę do kadry, co pozwoli na uczestnictwo w zajęciach dzieci i młodzieży z najbiedniejszych rodzin. Dodatkowo może zabraknąć pieniędzy na pozalekcyjne programy sportowe typu „od zabawy do sportu, otwarte sale, otwarte obiekty sportowe”. W jednostce organizacyjnej takiej jak Zakład Gospodarowania Nieruchomościami widać również tendencję spadkową finansów. W roku 2009 otrzymał finanse w wysokości 145.724.000 zł, w roku 2010 otrzymał finanse w wysokości 140.865.000 zł, w roku 2011 plan finansowy – 127.688.000 zł. Niedobór finansowy na rok 2011 – 13.788.000. Konsekwencje: możliwe jest zaniechanie remontów zewnętrznych, wykonania nowych placów zabaw, jednak jest konieczne zabezpieczenie wystarczających środków na poziomie roku bieżącego na remonty bieżące w budynkach, remonty pustostanów itp. W jednostce Ośrodek Pomocy Społecznej w roku 2010 budżet wynosił 38.568.000 zł, plan na 2011 rok ma wynieść 35.288.000 zł. Niedobór finansowy może wynieść 2.899.000 zł. Konsekwencje: ograniczenie liczby osób korzystających z usług opiekuńczych o 30% oraz rezygnacja ze specjalistycznych, usprawniających usług opiekuńczych, zmniejszenie o 50% liczby osób objętych programem dożywiania, zmniejszenie budżetu na zasiłki celowe o 54%, co ograniczy liczbę osób korzystających z pomocy finansowej. W jednostce Biblioteka Publiczna również sytuacja wygląda bardzo podobnie. Jest tendencja spadkowa. W roku 2010 otrzymał finanse w wysokości 7.267.000 zł, plan na rok 2011– 6.952.000. Niedobór finansowy na rok 2011 – 658.425 zł. Konsekwencje: może zabraknąć na zakup materiałów i wyposażenia, na zakup nowości wydawniczych, na zakup usług pozostałych tj. opłaty związane z konserwacją stałą, na opłaty za administrowanie i czynsze za budynki. Niedobór finansowy występuje prawie w każdym wydziale. Wymieniliśmy tylko niektóre wydziały i jednostki po to właśnie, aby zobrazować jakie mogą wystąpić konsekwencje dla pracy Urzędu Dzielnicy Wola. Przy takim

budżecie po prostu nie wystarczy środków finansowych do realizacji zadań. Zwłaszcza, że Zarządowi zwiększono kompetencje i nałożono zadania do realizacji. Myślę, że Skarbnik miasta Warszawy zapomniał, że za zadaniami powinny iść pieniądze, a nie drastycznie je ucinać. Nie możemy dopuścić do sytuacji, że wydziałom zabraknie środków finansowych na ich działalność podstawową. Konsekwencje wynikające z niedoboru finansowego niestety odczują nasi mieszkańcy. Dlatego Klub Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej negatywnie zaopiniuje załącznik. Dziękuję.

Andrzej Grudkowski – dziękuję bardzo, czy Platforma Obywatelska tu chce zabrać głos? Nie? Bardzo proszę pan Radny Nowak, PiS.

Jan Nowak – szanowny panie Przewodniczący, szanowna Rado, to prawdziwa przyjemność po raz pierwszy po czterech latach tej kadencji zgodzić się w całości z koalicjantem, który sprawował tutaj władzę przez te cztery lata na Dzielnicy. Cieszę się, że radni klubu SLD wykazali się tak dużą wrażliwością społeczną i w gruncie, rzeczy wszystko co miałem do powiedzenia przedstawiła tu moja koleżanka z klubu SLD. Mogę tylko dodać, moją następującą uwagę, że projekt, przedstawianie takich projektów uchwały, z jakim mieliśmy do czynienia, a mianowicie warunkowych typu, że pozytywnie się opiniuje pod warunkiem, tak naprawdę jest łamaniem przepisów. Pan Burmistrz Lipiński na Komisji Budżetu był łaskaw zwrócić uwagę na to, że ustawa o finansach publicznych reguluje dokładnie tą sprawę uchwał budżetowych i uchwały budżetowe to mogą być uchwały tak, nie, nad daną propozycją, natomiast żadne kombinacje typu, że tak, ale pod warunkiem i tak dalej jest to niedopuszczalne. W związku z czym, ponieważ będziemy głosować tą uchwałę, uprzedzam, tą dyskusję, która może się wywiązać o formie tej uchwały, którą będziemy głosować. Klub PiS-u proponuje treść uchwały takiej, że negatywnie opiniujemy ten załącznik, między innymi, a w uzasadnieniu możemy powiedzieć między

innymi dlatego, że Skarbnik Miasta nie uwzględnił propozycji Zarządu Dzielnicy. W ten sposób, ale to w uzasadnieniu, że Skarbnik Miasta tych propozycji Zarządu nie uwzględnił. Natomiast w żadnym wypadku nie możemy, protestujemy przeciwko takim formom, że na przykład będziemy tutaj jakieś warunkowe uchwały, pod warunkiem, że i tak dalej. To jest niedopuszczalne w świetle ustawy o finansach publicznych. Dziękuję państwu. W całości podtrzymuję to, co mówiła koleżanka. Klub PiS-u, to będzie dramatyczny budżet dla dzielnicy, dramatyczny dla mieszkańców, praktycznie biorąc no, nie wyobrażam sobie jak będzie dzielnica funkcjonowała przy tych propozycjach. Dziękuję bardzo.

Andrzej Grudkowski - dziękuję bardzo, pan Burmistrz, bardzo proszę.

Marek Lipiński – panie Przewodniczący, wysoka Rado, skoro zostałem wywołany, moje nazwisko, chciałem tylko sprostować. Ja wczoraj powiedziałem, że zgodnie z ustawą o finansach publicznych Komisja Budżetowa, merytoryczna, może głosować pozytywnie, lub negatywnie nad dokumentami w formie uchwał przesłanych przez Zarząd. Nie wypowiedziałem się, że ustawa o finansach publicznych mówi, że nie może głosować warunkowo. To tylko tyle.

Andrzej Grudkowski – dziękuję bardzo. Pan Burmistrz Andruk, bardzo proszę.

(Rozmowy na sali)

Marek Andruk – panie Przewodniczący, szanowni Radni, chciałem się odnieść do głosów, które przed chwilą padły, i zacznę od dwóch stwierdzeń, które są w pewnym sensie truizmami. Pierwsze stwierdzenie to jest takie, że zawsze lepiej mieć więcej niż mniej. A drugie stwierdzenie jest następujące: Dzielnica Wola nie jest samotną wyspą, jest częścią organizmu miasta, miasta stołeczne-

go Warszawy. Dzielnica Wola, co państwo doskonale wiecie, jeżeli chodzi o swoje możliwości finansowe, nie jest dzielnicą samofinansującą się. To stwierdzenie oznacza, że dochody pozyskiwane przez Dzielnicę Wola są niewystarczające do realizacji zadań, które przed nami postawił ustawodawca. Oznacza to idąc dalej, że praktycznie rzecz biorąc, bez pieniędzy przeznaczonych, tak jak praktycznie chyba z wyjątkiem Śródmieścia w każdej innej dzielnicy miasta bez dotacji, subwencji, jak byśmy to nie nazwali ze strony budżetu miasta, nie jesteśmy tych zadań w stanie realizować. Jesteśmy w takiej oto sytuacji, że nie posiadając samodzielności budżetowej, czyli nie odpowiadając w sposób ostateczny za kształt budżetu, w wielu wypadkach chcielibyśmy więcej, nie do końca nas obchodzi, czy na to więcej mamy pieniądze. Przychylam się do tych, którzy uważają, że dla dobra Dzielnicy Wola powinniśmy mieć więcej pieniędzy, żeby realizować zadania, które przed nami zostały postawione. Ale jeżeli jesteśmy w trakcie dyskusji na temat budżetu, to powiedzmy sobie więcej. Jeżeli mamy taką oto sytuację, że dochody miasta stołecznego Warszawy zmniejszają się, zmniejszają się rzeczywiście jak tutaj zostało wykazane praktycznie mniej więcej od półtora roku. Jeżeli mamy taką sytuację, że podstawową częścią dochodów m.st. Warszawy są udziały w podatkach, od PIT-u, CIT-u, czynności cywilno-prawnych, to trzeba stwierdzić, że na spadek dochodów nie ma wpływu samorząd m.st. Warszawy. Jest to czynnik od nas niezależny. Możliwości do kreowania nowych dochodów także z uwagi na sytuację gospodarczą są mniejsze, niż było to trzy lata temu. Mówię tutaj o kwestii związanej z pozyskiwaniem pieniędzy ze sprzedaży nieruchomości. Nie ma chętnych na wystawiane na przetargi nieruchomości przez m.st. Warszawa. Wiem o tym także z własnego doświadczenia, ponieważ przetarg, który ogłosiliśmy i chcieliśmy zrealizować w r. 2010 na nieruchomość przy ul. Młynarskiej 64 nie udał się z bardzo prostej przyczyny. Nikt się nie zgłosił. Nikt się nie zgłosił. Jeżeli mamy w związku z tym sytuację obiektywną, że pieniędzy jest mniej, są teoretycznie trzy możliwości. Mówiłem wczoraj

o tym na Komisji. Po pierwsze można szukać środków dodatkowych, tych środków jeżeli chodzi o dochody m.st. Warszawy podkreślam nie ma takiej możliwości, łącznie z możliwością zaciągania kredytów, można ograniczyć inwestycje, pragnę zwrócić uwagę, że widać to także w naszym WPI, które jest częścią załącznika dzielnicowego na rok 2011. Miasto stołeczne Warszawa, władze tego miasta, pani Prezydent nie zamierza wyhamowywać tempa inwestycyjnego, które widać w mieście i także na naszym terenie, chociażby z tego powodu, żeby wieloletnie zaniechania odrobić. Jeżeli mamy także inwestycje, nie wyhamowujemy, pozostaje trzecia możliwość. Tą trzecią możliwością i ta strategia została zastosowana przy tworzeniu załączników, bo to dotyczy nie tylko Dzielnicy Wola, lecz wszystkich dzielnic m.st. Warszawy, sprowadza się do konieczności cięć w wydatkach bieżących. Jeżeli mamy taką oto obiektywną sytuację, że mamy mniej pieniędzy w wydatkach bieżących, to tak naprawdę przed nami wszystkimi, a właściwie przed za chwilę nowym składem samorządu wolskiego stoi wyzwanie, jak w takiej sytuacji się zachować. Trzeba po pierwsze przestać liczyć na to, do czego przez kilka lat ładnych się przyzwyczailiśmy wszyscy, czyli nagle pojawiały się ekstra pieniądze, z Miasta, trzeba przede wszystkim liczyć na siebie, to znaczy trzeba szukać oszczędności tam wszędzie, gdzie jest możliwe. Trzeba wymagać od pracowników, od dyrektorów jednostek organizacyjnych dzielnicy, żeby szukali możliwości oszczędzania u siebie, a nie uważali, że rozwiązaniem jest napisanie kolejnego wystąpienia o pieniądze z budżetu Miasta. Fakty są obiektywne, cyfry mają to do siebie, że dwa plus dwa jest cztery, a ja z cyframi nie dyskutuję. Dlatego, po długich dyskusjach na poziomie Zarządu, zdając sobie sprawę jak wygląda sytuacja z załącznikiem budżetowym na rok 2011 podjęliśmy w głosowaniu uchwałę o skierowaniu pod obrady Rady uchwały pozytywnie opiniującej ten załącznik. Wykazując w niej następnie te braki, o których między innymi pani Radna Makowiecka w imieniu klubu SLD przedstawiła w swoim wystąpieniu.

Tak naprawdę, ten załącznik jest wyzwaniem do tych wszystkich, którzy będą chcieli Dzielnicą Wola zarządzać w następnej kadencji. Dziękuję bardzo.

Andrzej Grudkowski – dziękuję bardzo, momencik, momencik. Zapisany do dyskusji jest pan Grudkowski, sam sobie zaraz udzielię głosu, pan Wis i pani Gosiewska.

Dariusz Puścian – pan Sadowski jeszcze.

Andrzej Grudkowski – szanowni państwo Radni, w dn. 6.7.2010 złożyłem interpelację o uwzględnienie w budżecie na 2011 r. zadania inwestycyjnego pod nazwą „budowa studni oligoceńskiej” przy ul. Elekcyjnej. 20 lipca 2010 r. otrzymałem odpowiedź od pana Burmistrza, cytując: „budowa studni oligoceńskiej, przy ul. Elekcyjnej zostanie uwzględniona w projekcie budżetu na 2011 r.” Szukam tej studni w budżecie i w tych załącznikach i nie mogę jej znaleźć. Na sesji dnia 6.7.2010 r. zadałem panu Burmistrzowi pytanie, czy mamy zapewnione środki finansowe na następne etapy budowy Parku Szymańskiego. Otrzymałem odpowiedź, cytując: „do zakończenia pełnej modernizacji Parku zostały jeszcze 4 etapy, to jest trzeci, czwarty, piąty, oraz siódmy. Środki na ich realizację każdorazowo zatwierdza Rada Miasta Stołecznego Warszawy, tak jak w przypadku etapów już zrealizowanych.” Panie Burmistrzu, przecież w projekcie budżetu na 2011 r. pan w ogóle nie występuje o te środki. W związku z powyższym nie mogę zagłosować za takim budżetem. Dziękuję bardzo. Bardzo proszę pan Mariusz Wis. Radny Wis.

Mariusz Wis – szanowna Rado, być może jest to mój ostatni, może przedostatni głos, gdyż prawdopodobieństwo reelekcji jest prawie zerowe, może nawet nie będę brał w niej udział. Ale chciałem się podzielić moimi opiniami, moją opinią na temat konstrukcji, konstruowania budżetu na następny rok budżeto-

wy, gdyż trzy lata przewodniczyłem Komisji Budżetu i Finansów i jakieś doświadczenia w tym względzie zebrałem. Otóż stawiam taką tezę, że taki sposób przedstawienia Radzie wstępnego projektu budżetu, podkreślam wstępnego przez Zarząd jest konsekwencją ustroju m.st. Warszawy. Ja źle oceniam z doświadczeń czteroletnich ten ustrój. Uważam, że jest to ustrój hipokrytyczny, w którym ponad 400 radnych w Warszawie bierze swoje diety, indywidualnie jest to rzecz przyjemna dostać 2 tys., ale nie ponosi żadnych odpowiedzialności za swoje decyzje. Nie łączy się funkcja radnego w dzielnicach z jakąkolwiek odpowiedzialnością i konstruowaniem przyszłości, czy poprawianiem rzeczywistości. W związku z tym, tak między Bogiem a prawdą, to co my robimy jest nic nie warte. Doświadczyliśmy tego wielokrotnie. Że przypomnę chociażby najbardziej drastyczny przykład, gdzie wszyscy radni podejmują uchwałę o tym, że nie może powstać kasyno gry, a ono na drugi dzień powstaje. Tak samo jest ze sprawą budżetu. Czy my zagłosujemy w lewo, czy my zagłosujemy w prawo, ot jestem głęboko przekonany, że nikogo to nie interesuje nawet spośród radnych i to opozycji, a już nie chcę mówić o koalicji rządzącej, która tylko i wyłącznie klepie koncepcje Zarządu. Proszę państwa, ta zła konstrukcja ustroju Warszawy, unikalna w skali kraju, bo tylko i wyłącznie dotyczy jednej jednostki samorządowej, a mianowicie Warszawy, nigdzie w Polsce w ten sposób radni nie pobierają swoich diet, że nie ponoszą żadnych odpowiedzialności za decyzje. I nie dziwię się Zarządowi, że tak właśnie konstruuje przyszłość budżetu, bo praktycznie rzecz biorąc, tak jak Burmistrz tutaj wspomniał, nie jest jednostką budżetową. I nic nie może zrobić ani w lewo, ani w prawo, żeby móc kształtować finanse gminy, w której sprawuje urząd Burmistrza. Po prostu coś z góry spada w pewnym zakresie i ja się mogę na to zgodzić, albo co? Tylko i wyłącznie zgodzić. Bo nic innego nie dostanę. Czyli nie ja sam kształtuję ten budżet. I sytuacja w konsekwencji jest taka, że... Zrobię taką małą dygresję, bo budżet niczym się nie różni takiego miasta jak Wola, które jest mniej więcej na poziomie Gorzowa Wielkopolskiego, 150 tys.

mieszkańców, jak budżet każdej naszej rodziny. Jest tylko większy. I albo kupimy sobie samochód, albo go nie kupimy. Musimy podjąć decyzję, czy w przyszłym roku kupimy ten samochód. Ale jeżeli nie mamy, to rodziny najczęściej mówią, no to nie kupimy, no chyba, że ktoś nam da kredyt. Ale ten kredyt będziemy musieli spłacać. I stoimy przed dylematem. Ja sobie tak wyobrażam, że gdybyśmy byli jednostką budżetową, gdyby ten ustrój Warszawy inaczej się przedstawiał, to Burmistrz i Zarząd stanąłby proponując Radzie do zatwierdzenia przed następującym dylematem. Czy zamkniemy dwie szkoły, nie wyremontujemy trzech ulic i zwolnimy połowę urzędników, bo nie mam na to pieniędzy. Nie mam, po prostu nie mam. Albo postawiłby Radzie jako alternatywę, czy zgodzicie się, żebym spróbował znaleźć gdzieś jakieś środki kredytowe, zastawimy co się da, przedstawimy biznesplan, może ktoś pożyczy. I teraz Rado, wy będziecie odpowiadać za to. Czy zamkniemy dwie szkoły, bo nie mamy i rozpuścimy część urzędników bo nie mamy, czy podejmujecie Rado to ryzyko, że spróbujemy, spróbuję znaleźć środki kredytowe, bo jak nie znajdę środków kredytowych, to w ogóle nie ma alternatywy. Nie mam, po prostu nie mam. I tu proszę państwa jesteśmy właściwie w... i właściwie to jest takie moje przemyślenie, że współczuję Zarządowi, który praktycznie rzecz biorąc nie ma żadnej alternatywy. Ja dostaję tyle co dostaję i muszę się z tym zmieścić. I dlatego wymyśla różne takie łamańce pod tytułem: ja bym chciał spełnić funkcje, istotne funkcje życia i funkcjonowania takiego organizmu 150-tysięcznego, czyli na przykład nie zamknąć dwóch szkół. Ale muszę mieć to, to i to. I dlatego stawia te swoje poprawki. I proszę państwa na zakończenie powiem jeszcze jedną rzecz, takie dwa drobiazgi. A mianowicie pierwszy drobiazg formalny, to jako Przewodniczący Rady, znaczy nie Rady tylko Przewodniczący Komisji zauważyłem, koleżanka Przewodnicząca aktualna Joanna Tracz-Łaptaszyńska pozwoliła sobie powiedzieć, zresztą jest na to stenogram, że Komisja nie uchwaliła, po czym 5 głosowało za. Nie uchwaliła, czy uchwaliła? Jak państwo widzicie nikogo to nie interesuje. To jest nieważne. To jest w

ogóle nieważne, co my robimy. Nikt tutaj nie chce tworzyć lepszej rzeczywistości, lepszej Polski. Chce tylko potwierdzać swoje różnego typu klubowe, czy partyjne zachowania. I druga sprawa, ostatnia sprawa, odniosę się do tutaj pewnego stwierdzenia pana Burmistrza i tam przyłożę, że się tak wyrażę na koniec tej mojej działalności pro publico bono. Młynarska 64, o której pan Burmistrz mówił, nikt się nie zgłosił. No dobrze, taki jest stan faktyczny. Nikt się nie zgłosił. Ale dlaczego nikt się nie zgłosił na przykład? To znaczy tak, nikt się nie zgłosił i ten dwu- czy tam czterokondygnacyjny obiekt z ładną działką na tle ładnych drzew, no niestety na tyłach powiedzmy cmentarza, no ale to nie o to chodzi. Co, dalej będzie stał, tak? Wymyślimy drugi przetarg, trzeci przetarg, czwarty przetarg. Oczywiście, bo ten Burmistrz działała w zakresie pewnych wędzideł. On nie jest samodzielny do końca jak na przykład Burmistrz powiedzmy Gorzowa Wielkopolskiego, czy Prezydent, bo w Polsce od 400 tys. to prezydenci. Ale teraz zauważcie państwo, gdyby nie ten według mnie zły ustrój m.st. Warszawy, to Burmistrz mógłby w tej jednej sprawie Młynarskiej 64 wymyśleć przetarg odwrotny, a nie przetarg do przodu. I tak jak firma Carl Zeiss Jena – gigantyczna firma została sprzedana za jedną markę tylko po to, żeby był jej właściciel i żeby tworzył wartość dodaną, to Burmistrz gdyby był człowiekiem w innym ustroju ekonomicznym mógłby wymyśleć coś takiego. Organizuje przetarg, oczywiście jak państwo wiecie najlepsze przetargi to są przetargi najuczciwsze młotkowe, gdzie młotkiem o tym decydujemy, a nie jakieś konkursy ofert, i w tym przetargu młotkowym by zastosował, tak jak na giełdzie holenderskiej kwiatowej, czy warzywnej, tak zwany przetarg odwrotny. Siedzą kontrahenci, niech nawet wpłacili wadium, ale pójdzie za tyle, ile zegar będzie pokazywał w dół. Czyli zaczniemy hipotetycznie od miliona złotych, nikt nie kupił, jedziemy w dół, 900, 800, 700. 600, 200, 100 tys. Pach, poszło. Sprzedał. To też jest technologia zarządzania. Ktoś staje się właścicielem, ktoś będzie coś budował, coś będzie robił, nieważne. Będzie gospodarz. I proszę państwa, te moje przemyślenia zakończę właśnie taką myślą, że zasta-

nówny się w przyszłości, a szczególnie do was kolegów, koleżanki i kolegów radnych apeluję, bo my się możemy spotkać już tylko na gruncie towarzyskim, mogę przyjść prawdopodobnie jako kibic, partia, z której listy startowałem nie skorzystała z mojej oferty, mimo, że ją składałem o reelekcję, uważała, że jestem człowiekiem nie pasującym do tej koncepcji, no trudno, no takie są założenia tej technologii wyborczej. Być może, jeżeli ktoś uzna, że będę miał coś do powiedzenia, to mnie zaprosi, udzieli mi głosu, aczkolwiek przypadki udzielania głosu publice przez cztery lata ja nie wiem, chyba były bardzo rzadkie, prawda? A może raz, czy coś? Może raz było, tak? Właśnie. Znaczący ludzie nie mają nic do powiedzenia. Tylko my, oczywiście, że tak. Dziękuję państwu serdecznie.

Andrzej Grudkowski – dziękuję bardzo panu Radnemu, bardzo proszę pani Radna Gosiewska.

Beata Gosiewska – panie Burmistrzu, szanowni państwo, ja tylko chciałam zauważyć, że w projektach uchwał, które przedłożył Zarząd, w przypadku głosowania pozytywnego, w § 1 jest warunek, pod warunkiem uwzględnienia zmian określonych w załączniku do uchwały. I ten załącznik do uchwały przedstawia zagrożenia, jakie płyną z tak złego budżetu. Natomiast ja mam pytanie po raz kolejny, ponieważ do mojej prośby wczorajszej Zarząd się nie odniósł, a raczej pan Burmistrz stwierdził, że on nie przewidywał tego, że będziemy głosować negatywnie. Co kierowało Zarządem, że w uchwale negatywnej właśnie w tym samym § 1 Zarząd postanowił nie informować o tych zagrożeniach w przypadku podjęcia uchwały negatywnej. W mojej ocenie, opiniując negatywnie ten budżet również powinniśmy poinformować o tych zagrożeniach załącznika do uchwały. Dziękuję bardzo.

Andrzej Grudkowski – dziękuję bardzo, bardzo proszę, pan Radny Sadowski.

Adam Sadowski – szanowna Rado, mam takie pytanie właściwie do Zarządu, bo skoro jest to uchwała Zarządu, jako radny chciałbym się dowiedzieć jak głosował Zarząd za tą uchwałą. Dziękuję.

Andrzej Grudkowski – bardzo dziękuję panu Radnemu. Bardzo proszę pani Radna Tracz-Łaptaszyńska.

Joanna Tracz-Łaptaszyńska – chciałam odnieść się do słów pana Radnego Mariusza Wisa po pierwsze, po drugie chciałam powiedzieć coś w sprawie budżetu. Panie Mariuszu jest to przykre, że Radny Dzielnicy Wola, która jest jedynie jednostką pomocniczą, po czterech latach kadencji uważa, że Dzielnica Wola to jest gmina. I to jest naprawdę bardzo, bardzo przykre. I to właśnie obrazuje, jakie pan androny plecie tutaj z tej mównicy. (Wesołość na sali). I jeżeli chodzi o pieniądze, które radni biorą, ponieważ są radni, którzy faktycznie przez całą swoją kadencję bardzo ciężko pracują, mają kontakt z mieszkańcami, mają dla nich czas, spotykają się z nimi i omawiają ich problemy, a są radni, którzy po prostu na to czasu nie mają. Faktycznie, tacy się znajdują. Którzy nic przez cztery lata nie zrobili. Nie złożyli żadnej interpelacji, jaką można było złożyć do Zarządu, który ma wpływ na wiele spraw. Spraw dotyczących mieszkańców Woli. A nie jednookręgowych mandatów. Jeżeli pan ma wyrzuty sumienia, z powodu tego, że przez cztery lata pan nic nie zrobił jako radny, bo nie miał pan na nic wpływu, chociaż podejrzewam, że dużo radnych uważa inaczej, że jednak mieli wpływ na wiele spraw. I gryzie pana sumienie z tego powodu, to można te pieniądze przeznaczyć na cele charytatywne. (Głosy z sali). I teraz druga kwestia związana z naszym załącznikiem dzielnicowym i budżetem na 2011 r. Jako Platforma popieramy inicjatywę Zarządu, który pozytywnie zaopiniował załącznik dzielnicowy z taką prośbą o uwzględnienie przez Zarząd warszawski, z prośbą do Skarbnika o uwzględnienie pewnych

zmian. Uważam, że taka forma opinii jest jak najbardziej pozytywna, ponieważ de facto nie mamy wpływu na to, skąd te pieniądze będą, że tak powiem, wzięte. Tak jak pan Burmistrz powiedział, jeżeli pieniędzy w kasie jest ograniczona ilość, to można zaciągnąć kredyt. I tutaj Platforma Obywatelska i Radni Wolscy mówią nie. Nie chcemy zaciągać kredytów na te rzeczy, które są wymieniane przez Zarząd jako konieczne. Dlatego nie chcemy również rezygnować z inwestycji. Więc wspieramy opinią pozytywną ten załącznik dzielnicowy, wskazując jednocześnie na braki w tym załączniku, które chcielibyśmy, żeby Miasto wygospodarowało dla nas środki. Natomiast nie robimy tego za wszelką cenę. Nie chcemy kredytów i nie chcemy rezygnować z inwestycji. Dziękuję.

Andrzej Grudkowski – dziękuję bardzo. Bardzo proszę pan Radny Nowak.

Jan Nowak – panie Przewodniczący, wywołała mnie do głosu pani Tracz-Łaptaszyńska, bo to, co pani Joasia tu była łaskawa wygłaszać, to jest po prostu już drobna przesada. Otóż, szanowni państwo, jeżeli brakuje pieniędzy, to najpierw zanim myślimy o kredytach pani Joasiu, to najpierw myślimy o ograniczeniu wydatków. O mądrym wydawaniu pieniędzy. I jeżeli szanowni państwo, wzrasta w tym mieście zatrudnienie o 900 pracowników, co ja nawet nie wiem dokładnie jakie to są sumy, ale mówi się o ćwierć miliarda złotych, a jeszcze i pochodne i tak dalej, to szanowni państwo potem nie ma tych pieniędzy. (Głosy na sali). I jeżeli my, a jednocześnie, gdyby jeszcze z wzrostem takim zatrudnienia tak samo tu w tym Urzędzie, szła w parze lepsza obsługa mieszkańców, to jeszcze można by było nad tym się zastanawiać. Ale w opinii mieszkańców i w naszej opinii, jeżeli chodzi o obsługę mieszkańców niewiele w tym Urzędzie się poprawiło. Jeżeli chodzi o obsługę mieszkańców, można zadać pytanie: a ile to dzisiaj czeka się na sporządzenie aktów, jeśli ktoś zgłasza się do wykupu mieszkania komunalnego. Ile ta kolejka oczekuje? Półtora

roku? I co w tym temacie zmieniło zwiększenie zatrudnienia w tym Urzędzie? Ale my tu nie szukamy, my mówimy: rezygnujemy, a kredytów, to my bohatero nie będziemy brali. Kredyty to szanowni państwo zostały nabrane. I ten zegar, co tam tyka, to szanowni państwo tyka dla nas. Tyka dla nas i dla naszych dzieci. Dla tych pokoleń, które będą musiały te kredyty spłacać. Bo trzeba mieć świadomość, jak jesteśmy zadłużeni i do czego Platforma Obywatelska doprowadziła w tym momencie, jak, do jakiego wzrostu zadłużenia kraju. Tak samo i Warszawy. A po drugie, nie jest tak łatwo brać kredyty. Te kredyty musi ktoś jeszcze dać, szanowni państwo. Jeżeli budujemy stadiony dla ITI, to szanowni państwo, potem są takie skutki. A kredyty też kosztują. Czy... trzeba sobie zdać sprawę, ile kosztuje obsługa tych kredytów. Jakie to są miliony. Inaczej mówiąc, mówienie tylko w ten sposób, że oto mniej pieniędzy dostaliśmy od Skarbnika, to jest tylko połowa prawdy. Bo druga połowa prawdy to jest: a co my robimy, jak gospodarujemy, czy my mamy tu gospodarza, który nad tym wszystkim się zastanawia. Gdzie beztrako wzrasta zatrudnienie, gdzie w gruncie rzeczy do tej pory jesteśmy jedną z dzielnic, gdzie nie mamy WOM-u z prawdziwego zdarzenia. W momencie, kiedy inwestycja była zaczęta, cztery lata temu, zasypaliśmy inwestycję. Zasypaliśmy to wszystko. Była piękna wizja nowych urzędów. Nowego urzędu na Woli. I gdzie jest ten urząd? I gdzie te sny o potędze? A nie mamy rozbudowanego WOM-u. No na tamten temat, na który się uśmiecha pan Burmistrz, to ja już nie będę mówił. W każdym bądź razie kończę i chcę zwrócić pani Joasi uwagę, że nie jest grzecznym krytykowanie kolegi Radnego, wytykanie mu... on pani imiennie chyba jednak nie dotykał.

Joanna Tracz-Łaptaszyńska (z sali) – dotykał.

Jan Nowak – dotykał imiennie, no, to proszę panią, jak dotykał, to może miał powody. Ja pani w każdym bądź razie imiennie nie dotykam. (Wesołość na sali). Uważam, że imiennie nie należy dotykać kogoś. Dziękuję bardzo.

Andrzej Grudkowski – dziękuję bardzo, bardzo proszę pan Radny Tomala.

Mateusz Tomala – tutaj w budżecie, na temat oszczędności, dzisiaj zauważyłem, że przed Urzędem są prowadzone badania opinii publicznej oceniające jakość pracy Urzędu, urzędników. Ja wiem, że to nie jest tanie i mam pytanie do Zarządu, ile takie badanie, które można ładnie sobie na ulotkę wpisać, kosztuje. Dziękuję.

Andrzej Grudkowski – dziękuję bardzo. Pan Burmistrz Andruk chciał zabrać głos.

Marek Andruk – panie Przewodniczący, szanowni Radni, padło kilka pytań pod adresem Zarządu, pod moim adresem, postaram się na nie odpowiedzieć. Pani Radna Gosiewska zadała pytanie – dlaczego Zarząd w przypadku uchwały, którą państwo, jak zazwyczaj dostajecie pozytywną i negatywną – dlaczego pod negatywną nie było wypisanych tych zagrożeń. Ja mogę odpowiedzieć we własnym imieniu. Moja odpowiedź jest następująca. (Głos z sali) Pani Radna, chcę przypomnieć, że Zarząd jest ciałem kolegialnym i swoje stanowisko przedstawia w formie głosowania, więc czuję się upoważniony do wypowiedzi w momencie, kiedy takie stanowisko by przez Zarząd zostało przegłosowane. (Głos z sali). Myślę, że to nie jest najlepsza forma dyskusji, kiedy ja mam mikrofon, a pani siedzi. Przepraszam. Moja odpowiedź jest następująca. Negatywnie, gdybym ja, jako burmistrz, przewodniczący Zarządu, nie widział możliwości realizacji tego budżetu. Uważam, że ten budżet można zrealizować. Mówię to z całą powagą. Po drugie, gdybym nie miał nadziei na zwiększenie

dochodów. Ponieważ o zwiększeniu dochodów tutaj nie było mowy. A chciałbym zwrócić uwagę, że budżet nasz, nasz załącznik budżetowy na 2011, w stosunku do 2010 po stronie dochodowej jest zwiększony o 10 mln zł. To jest prawie 5% wzrostu dochodów na poziomie z roku do roku. To nie jest mało. Co więcej, jestem przekonany, że można ten wzrost jeszcze zwiększyć w przyszłym roku, bo na to także są pomysły. To jest moja odpowiedź. Jeżeli chodzi o pytanie zadane przez pana Radnego Sadowskiego, jak głosował Zarząd, Zarząd głosował stosunkiem głosów 3:2. Wypowiedź pana Radnego Nowaka zawierała kilka wątków, więc być może któryś pominię, zacznę od takiej uwagi może żartobliwej, panie Radny, jeżeli niewiele zwiększyliśmy poprawę funkcjonowania Urzędu, to można na to także odpowiedzieć w ten sposób: być może, moi poprzednicy, mój poprzednik, postawił tak wysoką poprzeczkę, że niewiele mogliśmy zmienić. Być może tak. Generalnie nie zgadzam się z tym twierdzeniem. Kolejka po wykup mieszkania. Wykup mieszkania, jako jedna z możliwości zwiększenia dochodów. Powiem tak, półtora roku, znam przypadki ludzi, którzy oczekują po lat 10 i 15 na wykup mieszkania. I co więcej, jeżeli nie zostaną rozstrzygnięte kwestie związane z roszczeniami do danych budynków, będą czekali dalej. Są to kwestie, które nie leżą w naszej kompetencji i nie możemy tym ludziom na ich wnioski zareagować tak, jak tego oczekują. Przypomnę także, że w dalszym ciągu na terenie Woli jest około 200 budynków, 200 budynków stanowiących własność m.st. Warszawy, gdzie mamy 100-procentową własność i na dzień dzisiejszy nie podjęliśmy decyzji o sprzedaży mieszkań w tych 100%, w tych 100-procentowych własnościowych budynkach. I to chyba wszystkie pytania, które zdążyłem sobie zanotować. Dziękuję bardzo.

Jan Nowak (z sali) – ad vocem.

Andrzej Grudkowski – dziękuję bardzo, dziękuję bardzo, pan Wis miał pierwszy głos.

Mariusz Wis – dwa słowa odnośnie wypowiedzi Radnej Tracz-Łaptaszyńskiej. Koń jaki jest, każdy to widzi. I mówienie, że ja mówię od rzeczy, w ogóle nie wymaga nawet krytyki i dyskusji, bo cieszę się, że dzięki mojej inicjatywie uchwałodawczej mamy stenogram z tej sesji i z sesji, mam nadzieję, wszystkich następnych i w przyszłości, ponieważ odpowiadamy w ten sposób za swoje słowa. Jeżeli ja słyszę, że pani Joanna Tracz-Łaptaszyńska pomiata sobie moim nazwiskiem bez żadnego uzasadnienia, to w rewanżu odpowiem jej w ten sposób, a do tego mamy stenogram, będziemy mogli sobie zawsze sprawdzić. Otóż ta sztandarowa idea, która nazywa się, szanowna Radno, jednomandatowe okręgi wyborcze, a nie jednookręgowe mandaty, bo to jest bełkot. Do widzenia.

Andrzej Grudkowski – dziękuję bardzo, pan Radny Sadowski? Bardzo proszę.

Adam Sadowski – szanowna Rado, przepraszam za nieprecyzyjne moje pytanie. Chodziło mi panie Burmistrzu o imienne stwierdzenie, jak głosował Zarząd. Dziękuję bardzo.

Andrzej Grudkowski – dziękuję bardzo. Pan Radny Nowak? Zgłaszał się, nie?

Jan Nowak – szanowny panie Przewodniczący, szanowna Rado, szanowny panie Burmistrzu. Mówiłem o oczekiwaniu na wykup w tej sytuacji takich mieszkańców, gdzie nie mają problemów ani gdzie nie istnieją roszczenia, gdzie nie są to setki i możliwość sprzedaży mieszkania istnieje. A mimo to ludzie na taki wykup oczekują bardzo długo. Te radosne stwierdzenia Burmistrza, że spodziewa się większych wpływów, że po stronie dochodów budżetu,

tak, po stronie dochodów budżetu spodziewa się większych dochodów, nie radują mnie i tym bardziej nie powinny radować mieszkańców Woli. Dlatego, że na Kole już mamy do czynienia i to powtórzę drugi, trzeci raz z podwyżką opłat wieczystej dzierżawy nawet do tysiąca, do dwóch tysięcy procent. Tysiąc dziewięćset, takie rzeczy się... takie podwyżki wieczystej dzierżawy. Więc jeżeli to ma być optymistyczne dla mieszkańców Woli, gdzie opłaty od wieczystej dzierżawy potrafią podnieść wysokość miesięcznych opłat czynszowych o 100%, dwukrotnie, to tego typu rozwiązanie dla utrzymania tego budżetu, to jest rozwiązanie, które nie cieszy mieszkańców, nie cieszy Klubu PiS-u, dlatego, że już tak nadmierne obciążenia dla mieszkańców są przesadą. I nie cieszymy się, jeżeli chodzi o tą metodę zwiększania dochodów. Protestowaliśmy przy podwyżkach czynszów, wieczysta dzierżawa, wieczyste użytkowanie dotyczy tylko oczywiście właścicieli mieszkań, spółdzielni mieszkaniowych, itd. Ale wcześniej zrobiliśmy te nieszczęsne podwyżki czynszów. Podwyżki czynszów. Tłumaczyliśmy, pan Burmistrz tłumaczy, że potem były upusty. Tylko, jeżeli były nawet maksymalne upusty dla tych ludzi, to z 2,70, po tych upustach ci ludzie muszą płacić powyżej 4 zł z metra. I co żeśmy uzyskali? 16 mln wzrosło zadłużenie tych mieszkańców, szanowni państwo. I jakie to są wpływy? Czy to jest gospodarka? Bardzo fajne, że to pana Przewodniczącego Puściana tak cieszy. Bardzo to cieszy. Bardzo śmieszy. Bardzo, bardzo fajne to jest. Tak. Rzeczywiście tak się Przewodniczący Platformy, klubu, Przewodniczący Rady Dzielnicy z Platformy Dariusz Puścian tak się reaguje na... przejmuje się w tej sposób losem mieszkańców Dzielnicy. Bardzo dziękuję.

Andrzej Grudkowski – dziękuję bardzo. Kto z państwa Radnych chciałby? Bardzo proszę pan Tomala.

Mateusz Tomala – szanowni państwo, ja bym chciał tylko ponowić moje pytanie, na które nie uzyskałem odpowiedzi. Ile kosztowały badania opinii pu-

blicznej prowadzone w dniu dzisiejszym przed Urzędem i na jego terenie?  
Dziękuję.

Andrzej Grudkowski – dziękuję bardzo. Kto z państwa Radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Czy ktoś z Zarządu chciałby? Bardzo proszę, pan Mieczysław Zmysłowski.

Mieczysław Zmysłowski – panie Przewodniczący, wysoka Rado, jak zapewne państwo wiecie, z inicjatywy pani Prezydent zostały poddane ocenie WOM-y, ich funkcjonowanie, sposób załatwiania interesantów i to, co się dzisiaj dzieje, nie jest to na zlecenie naszego Urzędu, a zatem nie płacimy za to nawet grosza. Natomiast są ankieterzy, którzy rozmawiają z mieszkańcami, aby uzyskać opinie na temat załatwiania tutaj, że tak powiem, przez naszych pracowników Urzędu ich spraw. Tak to wygląda.

Mariusz Tomala (z sali) – całe miasto płaci.

Andrzej Grudkowski – dziękuję bardzo panu Burmistrzowi. Kto z państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, nie widzę, w związku z tym... Bardzo proszę, pan Sadowski, pan Radny Sadowski, bardzo proszę.

Adam Sadowski – trzeci raz w tym samym temacie, panie Burmistrzu, nie uzyskałem odpowiedzi na temat imiennego głosowania członków Zarządu.  
Dziękuję.

Andrzej Grudkowski – dziękuję bardzo.

Marek Andruk – głosowałem za. To wszystko.

Andrzej Grudkowski – dziękuję bardzo.

Jan Nowak (z sali) – czy głosowanie Zarządu jest tajne?

Andrzej Grudkowski – dziękuję bardzo. Kto z państwa Radnych chciałby zabrać głos jeszcze? Nie widzę. W związku... Bardzo proszę pan Radny Sadowski.

Adam Sadowski – w związku z tym prosiłbym wszystkich członków Zarządu o przedstawienie, jak głosowali za budżetem. Dziękuję.

Andrzej Grudkowski – dziękuję bardzo.

Marek Sitarski – panie Przewodniczący, szanowni Radni, jako, że głosowania na posiedzeniach Zarządu nie są głosowaniami tajnymi, to nie jest żadną tajemnicą i nigdy nie było, w jaki sposób Zarząd głosuje. Ale już podtrzymując konwencje pana Burmistrza Andruka – głosowałem za.

Andrzej Grudkowski – dziękuję bardzo. Bardzo proszę pan...

Marek Lipiński – Marek Lipiński, głosowałem za.

(Wesołość na sali)

Andrzej Grudkowski – dziękuję bardzo. No to już więcej nie trzeba.

Mieczysław Zmysłowski – wysoka Rado, mnie to się zaraz kojarzy z izbą lekcyjną, kiedy jesteśmy odpytywani. Ponieważ jestem na Z odpowiadam jako ostatni. Głosowałem przeciw.

Andrzej Grudkowski – dziękuję bardzo. W związku z tym, że nie ma już pytań, nikt nie chce z radnych zabierać głosu, teraz chciałbym, żebyście państwo... Bardzo proszę pani Radna Gosiewska.

Beata Gosiewska – ja chciałam się tylko odnieść, panie Burmistrzu, to, że pan uważa, że ten budżet pan wykona, czy ktoś, kto będzie w kolejnej kadencji, to nie znaczy, że w § 1, opiniując negatywnie załącznik, nie można umieścić zagrożeń. Jest to tylko konsekwencja. Ja nie wyobrażam sobie, panie Burmistrzu, że pan założył, że Rada Dzielnicy musi myśleć tak jak pan, czyli musi zaopiniować pozytywnie i przedstawić zagrożenia. Jest to pełna niekonsekwencja. My, jako Klub, będziemy głosować za negatywnym zaopiniowaniem tego załącznika, natomiast zwracamy tylko uwagę na niekonsekwencję. Uważamy, że przy okazji tego głosowania, czy pozytywnie, czy negatywnie zaopiniujemy ten załącznik, powinniśmy jako Rada poinformować Miasto o tych zagrożeniach. Dziękuję bardzo.

Andrzej Grudkowski – dziękuję bardzo, czy pan Burmistrz chciałby się jeszcze do tego odnieść, czy...

Marek Andruk – panie Przewodniczący, bardzo krótko. Przedstawiliśmy państwu materiał. W głosowaniu państwo go przyjmiecie, albo nie. Dziękuję.

Andrzej Grudkowski – dziękuję bardzo, czy ktoś z państwa Radnych chciałby zabrać jeszcze głos? Nie widzę. Odczytam teraz projekt uchwały w ww. sprawie pozytywnie opiniującej Załącznik dzielnicowy do wstępnego projektu uchwały budżetowej m.st. Warszawy na 2011 rok pod warunkiem uwzględnienia zmian określonych w załączniku do uchwały i poddam go pod głosowanie. Jednocześnie informuję, że w przypadku nie uzyskania poparcia większo-

ści Rady poddam pod głosowanie projekt uchwały negatywnie opiniujący załącznik dzielnicowy do wstępnego projektu uchwały budżetowej m.st. Warszawy na 2011 r. Odczytam teraz projekt uchwały w pierwszej wersji. Uchwała Rady Dzielnicy Wola m.st. Warszawy w sprawie zaopiniowania Załącznika dzielnicowego do wstępnego projektu Uchwały budżetowej m.st. Warszawy na 2011 r. § 1. Pozytywnie opiniuje się „Załącznik dzielnicowy do wstępnego projektu Uchwały budżetowej m.st. Warszawy na 2011 r.” pod warunkiem uwzględnienia zmian określonych w załączniku do uchwały. § 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Kto z państwa Radnych jest za przyjęciem ww. uchwały w brzmieniu, jakie odczytałem? Proszę bardzo. Ile? 10, kto jest przeciw? 4, 9. Kto się wstrzymał? 1. Stwierdzam, że w wyniku głosowania (10 głosów za, 13 przeciw, 1 wstrzymujący się) Rada nie podjęła uchwały pozytywnie opiniującą załącznik dzielnicowy do wstępnego projektu uchwały budżetowej m.st. Warszawy na 2011 r. pod warunkiem uwzględnienia zmian określonych w załączniku do uchwały. Teraz odczytam uchwałę, projekt uchwały negatywnie opiniującej załącznik. Uchwała Rady Dzielnicy Wola m.st. Warszawy w sprawie zaopiniowania Załącznika dzielnicowego do wstępnego projektu Uchwały budżetowej m.st. Warszawy na 2011 r. § 1. Negatywnie opiniuje się „Załącznik dzielnicowy do wstępnego projektu Uchwały budżetowej m.st. Warszawy na 2011 r.”. § 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Kto z państwa Radnych jest za przyjęciem wyżej wymienionej uchwały w brzmieniu, jakie odczytałem. Negatywnie. 4, 9. Kto się wstrzymał? Nie widzę. Kto jest przeciw? 10. Stwierdzam, że w wyniku głosowania (13 głosów za, 10 przeciw, 0 wstrzymujących się, 1 wstrzymujący się, przepraszam) Rada podjęła uchwałę negatywnie opiniującą załącznik dzielnicowy do wstępnego projektu uchwały budżetowej m.st. Warszawy na 2011 r. Zamykam punkt 3 porządku obrad. Bardzo proszę.

Dariusz Puścian – szanowni państwo. I teraz, teraz jest drobny, że tak powiem... musimy podjąć na tej Sesji ustalenie w sprawie napisania uzasadnienia do tejże uchwały negatywnej. Ponieważ sytuacja wygląda tak, że ponieważ Zarząd rekomendował pozytywnie, to oczywiście uzasadnienie napisane przez Zarząd dotyczyło uchwały podjętej pozytywnie. Nie mamy natomiast uzasadnienia do uchwały negatywnej. A myślę, że takie uzasadnienie... znaczy nie myślę, wiem, obliguje nas do tego po prostu Statut, żeby przy projekcie uchwały było napisane uzasadnienie, zwłaszcza przy negatywnej. Teraz tak, czy jest propozycja panie Mateuszu? Bardzo proszę. Bardzo proszę, pan Mateusz Tomala.

Mateusz Tomala – sędzę, że jako uzasadnienie można dołączyć stenogram Sesji i to będzie chyba wystarczające uzasadnienie dla takiego podjęcia uchwały.

Dariusz Puścian – bardzo proszę, pan Przewodniczący Jan Nowak

Jan Nowak – no myślę, że uzasadnienie może być bardzo proste, bo tutaj Zarząd nam poniekąd pomógł w tym uzasadnieniu. Uzasadnieniem jest to, że po prostu negatywnie Rada zaopiniowała, gdyż Skarbnik Miasta nie uwzględnił zagrożeń, listy zagrożeń przedstawionych w załączniku. I ten załącznik jako ta... ten załącznik przedstawiony, gdzie było pod warunkiem, ten załącznik, to jest załącznik się nazywa „Załącznik do uchwały” i są zagrożenia związane z realizacją załącznika dzielnicy. Więc mamy dokument „Zagrożenia”, taki tytuł jest „Zagrożenia związane z realizacją załącznika dzielnicy”. Negatywnie opiniuje, gdyż Skarbnik m.st. Warszawy nie uwzględnił w budżecie przedstawionych przez Zarząd zagrożeń dla Dzielnicy. Koniec. I mamy uzasadnienie.

Dariusz Puścian – szanowni państwo, czy jeszcze ktoś w tej sprawie chciałby zabrać głos? Bardzo proszę pan Radny Wis.

Mariusz Wis – popieram koncepcję Radnego Tomali, żeby stenogram był uzasadnieniem, jak również popieram koncepcję pana Nowaka, żeby za pomocą jednego zdania plus stenogram przyjąć jako uzasadnienie. Natomiast pozwolę sobie zauważyć, szanowny panie Przewodniczący, że musi człowiek to tylko umrzeć.

Dariusz Puścian – ja rozumiem, że jest mnóstwo ludzi i każdy z nich ma swoją koncepcję, zawsze podziwiałem pana Radnego Mariusza Wisa, za jego oryginalne, że tak powiem, pomysły, niekoniecznie uwzględniające przepisy obowiązującego prawa, jednakże szanowni państwo, jeżeli chcemy, żebyśmy byli szanowani, to powinniśmy też przestrzegać prawa. I § 26 mówi dosyć jasno, że wnosząc projekt, wnioskodawca wskazuje... tego nie będę czytał, ust. 2 mówi wyraźnie, „projekt uchwały powinien zawierać w szczególności: tytuł, podstawę prawną, przepisy merytoryczne, termin wejścia w życie uchwały” I w ust. 3: „do projektu uchwały dołącza się uzasadnienie, w którym powinny być zawarte, czytam: „wyjaśnienia potrzeby i celu podjęcia uchwały, przedstawienie dotychczasowego stanu w zakresie objętym uchwałą, wskazanie różnicy między dotychczasowym a projektowanym stanem, skutki finansowe realizacji uchwały.” I oczywiście, możemy nie dołączać żadnego uzasadnienia, ale nie wydaje mi się, żeby to było... Jeżeli chcemy, żeby te nasze uchwały były traktowane poważnie, przestrzegajmy po prostu prawa, dołączmy uzasadnienia. I teraz tak, jeżeli mamy w stenogramie pewne rzeczy, o których... które zgłaszał zarówno pan Mateusz Tomala jak i pan Przewodniczący Jan Nowak, jeżeli państwo...

Jan Nowak (z sali) – ja nie mówiłem słowa o stenogramie, moja propozycja jest zupełnie inna.

Dariusz Puścian – nie będę dyskutował z panem, jeżeli, jeżeli, jeżeli, jeżeli ktoś chce mówić, bardzo proszę, zapraszam do mikrofonu, żeby się nagrywało, ja tylko powtarzam, bo może źle...

Jan Nowak – panie Przewodniczący, pan dużo mówi, a nie idziemy do przodu. Moja propozycja i wniosek, żebyśmy taką wersję przyjęli. Przegłosowaliśmy uchwałę i ta uchwała szanowni państwo, niezależnie od tego, co mówi Przewodniczący Puścian, jest ważną uchwałą. Taka jest wola Rady. I to przegłosowaliśmy. Natomiast kwestia teraz przygotowania projektu uchwały, to ja chcę państwu przypomnieć, że tą negatywną to również Zarząd przygotowywał, ten projekt. Bo my mamy taki druk negatywnie i nad którym żeśmy głosowali. Ale jeżeli jest to problem i jeżeli pan Przewodniczący widzi problem, proponuję państwu proste rozwiązanie. Jeżeli pan Przewodniczący uzna za stosowne przegłosowanie tego wniosku, że negatywnie opiniuje, gdyż jak powiedziałem, Skarbnik m.st. Warszawy nie uwzględnił w projekcie załącznika dla Dzielnicy zagrożeń związanych z realizacją budżetu, przedstawionych w załączniku numer taki i taki. I koniec całego uzasadnienia. I nie widzę powodu, dla którego teraz mamy toczyć pianę. No, jeżeli nie mamy uzasadnienia, a pan uważa, że stosowne powinno być, no to to jest jakieś rozwiązanie i proponuję przegłosujmy i koniec.

Dariusz Puścian – ale panie Przewodniczący Janie Nowaku, przecież ja do tego o czym pan mówi nie zgłaszam żadnych zastrzeżeń.

Jan Nowak (z sali) – ja nie mówiłem słowa o stenogramie. Pan zauważył...

Dariusz Puścian – w związku z powyższym mogę, nie będziemy podejmować uchwały w sprawie uzasadnienia, natomiast proponuję uzgodnienie, tak jak to zrobiłem. Jeżeli nie zobaczę głosów sprzeciwu, to to uzasadnienie, które

proponował pan Jan Nowak zostanie przyjęte. Możemy... bardzo proszę pan Michał Kubiak.

Michał Kubiak – szanowna Rado, panie Przewodniczący, temat się już powtarza tutaj po raz kolejny, ja przypominam, że pan Przewodniczący przeczytał § 26, który mówi, co powinno znajdować się przy projekcie uchwały. Przy projekcie powinno być uzasadnienie. Przypominam, że nie ma już projektu uchwały, ponieważ po głosowaniu nie ma już projektu uchwały, tylko jest uchwała. I teraz formułowanie uzasadnień to jest musztarda po obiedzie. Nie ma czegoś takiego jak formułowanie uzasadnienia do czegoś, co kiedyś było projektem uchwały, teraz jest uchwałą. No zupełnie, znaczy można było ewentualnie podczas, przed poddaniem pod głosowanie tego drugiego projektu, negatywnego, tam, wtedy, sobie przypomnieć, że nie ma uzasadnienia, prawda? I wtedy to robić. No ale w tej chwili, jak już... jeszcze raz powtarzam, no uzasadnienie jest do projektu uchwały, nie mamy już żadnego projektu uchwały. Teraz mamy uchwałę. A uchwała, która już działa, już jest przegłosowana, nie może być zmieniona. Chyba, że będzie jakaś inna, prawda? Ale tą, którą już przyjęliśmy, już ją przyjęliśmy. Nie wiem, czy państwo to rozumiecie. Bo coś co było, już było, no.

Mariusz Wis (z sali) – to jest za trudne.

Michał Kubiak – no dla mnie jest to dosyć prosta sytuacja. No, nie da się zmienić czegoś, co było. No, ono było. Dlatego proponuję, że tak powiem, nie rozciągać, bo ja w ogóle nie wiem, w jakim punkcie mamy głosować coś teraz. No nie ma punktu 3b – głosowanie uzasadnienia do uchwały, która była. Tak? Skończyliśmy punkt 4, punkt 3, proponuję przejść do kolejnego. Dziękuję bardzo.

Dariusz Puścian – dziękuję bardzo. Szanowni państwo, ja powtórzę, ja rozumiem wszystko to, co panowie mówią, zachęcam do przeczytania pisma, które przyszło z Rady m.st. Warszawy, od prawników między innymi, ze zwróceniem uwagi na poprzedniej naszej podjętej negatywnej uchwale, ze zwróceniem uwagi na brak uzasadnienia. I żeby była jasność. Oczywiście, Rada Dzielnicy Wola jest suwerenem w tym zakresie, podjęła negatywną uchwałę i takowa obowiązuje. I koniec kropka. Natomiast dobry obyczaj wymaga, tak, jak gdybyśmy głosowali, gdyby Zarząd nam przedstawił negatywną propozycję, to dołączyłby uzasadnienie do tej negatywnej propozycji. Rada odrzuciła pozytywną, czyli jednocześnie jak gdyby zakwestionowała uzasadnienie Zarządu. W związku z powyższym oczywiście nie ma projektu uchwały, bo powinien być do negatywnej niejako też. Gdyby Komisja na przykład, (głos z sali), zgoda, ale ja się z tym zgadzam, dlatego nie chcę nad tym dłużej debatować, uważam, że nie ma to dużego sensu, natomiast proponuję najprostszą rzecz. Tryb procedowania taki, że jeżeli nie zobaczę głosów sprzeciwu, uznaję propozycję pana Jana Nowaka za zasadną i uzasadnieniem będzie to, o czym mówił pan Nowak. Czy możemy tak uzgodnić? (Głos z sali – nie.). Nie, zatem widzę głos sprzeciwu pana Michała Kubiaka. Bardzo proszę pani Beata Gosiewska, a później pani Radna Monika Wiśnioch.

Beata Gosiewska – panie Przewodniczący, ja od wczoraj od Komisji Budżetowej zgłaszam ten problem. Zdaje się, że problem jest znany, ja się dziwię, że pan olśnienia doznał dopiero po głosowaniu, że ta negatywna uchwała nie ma uzasadnienia. Czy wcześniej pan tego nie zauważył? Jak Zarząd przedłożył taki projekt uchwały? Wczoraj omawialiśmy to na Komisji, dzisiaj omawialiśmy, oczywiście uważam, że ten załącznik powinien się tam znaleźć. I jest to chyba najlepsze uzasadnienie, tylko panie Przewodniczący, ja bym chciała, żeby pan taką wiedzą, jaką się pan z nami podzielił po głosowaniu i takimi wątpliwościami, dzielił się przed głosowaniem. Bądź podejmował na bieżąco

jako Przewodniczący decyzje. Żebyśmy unikali takich sytuacji. Dziękuję bardzo.

Dariusz Puścian – dziękuję bardzo, w tej sytuacji, ponieważ państwo... ja mam zupełnie inne odczucia, niż państwo. Mianowicie, Zarząd proponuje coś, za czym się opowiada i to uzasadnia. Jeżeli uważa ktoś inaczej, uważam, że powinien to uzasadnić. Ale, ale ponieważ sytuacja wygląda tak, jak wygląda, to ja bym poprosił pana Burmistrza Marka Andruka na przykład o to, jak ewentualnie by uzasadniał, czy by uzasadniał, w jakich sposób uchwałę brzmiącą... (głosy z sali) no, przepraszam bardzo, to państwo powiedzieli, że projekt uchwały negatywny...

Jan Nowak (z sali) – większość, która za tym głosowała. Za tą uchwałą.

Dariusz Puścian – no to o tym właśnie mówię. No to szanowni państwo, to na coś się zdecydujemy. Albo się zdecydujemy na to, że projekty uchwały, obydwie, mają mieć... mogą dokończyć?

Jan Nowak (z sali) – to poczekam.

Dariusz Puścian – to poproszę. Albo projekty obydwie zarówno pozytywny, jak i negatywny, powinny mieć uzasadnienie wychodząc od Zarządu, albo też, jeżeli odrzucamy projekt, który przedkłada nam Zarząd, uzasadniając, to uzasadnienie do negatywnej w jakiś sposób piszemy sami. I to jest normalne i naturalne.

Jan Nowak – szanowny panie Przewodniczący, szanowni państwo, część Radnych głosowała za projektem budżetu. Część przeciwko. Przeważała większość. Większość Radnych na tej sali zagłosowała negatywnie. I ta większość,

która jest większością ma prawo do uzasadnienia tej sprawy. I to uzasadnienie z tej mównicy wygłaszane było. Radni mówili, dlaczego to robią. Radna Lewicy ewidentnie przedstawiła wyczerpująco w przygotowany sposób motyw dlaczego. Równie dobrze uzasadnieniem mogłoby być pani wystąpienie. Pod tą uchwałą. Ale trudno, żeby w tej materii decydował Radny Kubiak, który głosował przeciwnie. I nie wymagajmy panie Przewodniczący, bo to już absurd absolutny, że ci, co głosowali przeciwnie i mają zdanie przeciwne, uzasadniali coś, przeciwko czemu są. Ale szanowni państwo, w związku z czym, panie Przewodniczący, pan może się pytać, jakie przyjmujemy uzasadnienie, tej większości, która głosowała za takim rozwiązaniem uchwały, a nie Burmistrza, lub Radnych Platformy, którzy są za tą... byli za projektem, który upadł. No trochę logiki w tym wszystkim.

Dariusz Puścian – szanowni państwo, przepraszam, już. Jeżeli... powiem tak. Jeżeli Rada, jeżeli Rada, która jest suwerenem, w tej chwili uzna, że uzasadnienie do tej uchwały nie jest konieczne, to ponieważ Rada jest suwerenem, ja nie widzę z tym problemu i przekażę uchwałę bez uzasadnienia. Tylko chciałbym podjąć takie ustalenie, żeby Rada tu była suwerenem i żeby jasno Rada powiedziała, w ten sposób, że albo szanowni państwo wysyłamy uchwałę bez uzasadnienia, albo w jakiś sposób to uzasadnimy i w tym momencie chciałbym prosić Radę o odpowiedź, w jaki sposób...

(Głosy z sali)

Dariusz Puścian – tak, ale część Rady w tej chwili...

Jan Nowak (z sali) – ale ta część, która głosowała przeciwko.

Dariusz Puścian – proszę bardzo pani Przewodnicząca Joanna Tracz-Łaptaszyńska, pan Adam Sadowski, pani Monika Wiśnioch.

Monika Wiśnioch (z sali) – panie Przewodniczący, gdzie jest kolejność zgłoszeń? Ja się dawno zgłaszałam. Ja protestuję, od 20 minut czekam na głos.

Dariusz Puścian – proszę bardzo, pani Monika Wiśnioch.

Monika Wiśnioch – szanowni państwo, ja chciałam powiedzieć tyle. Rada podjęła uchwałę. Podjęła uchwałę negatywnie opiniującą projekt budżetu. Zgadza się państwo z tym? Jeżeli Rada podjęła tę uchwałę, to Rada w tym momencie wyraziła swoje zdanie na temat potrzeby zamieszczenia uzasadnienia, czy też nie potrzeby. Uchwała została podjęta, moim zdaniem nie ma w procedurze miejsca na produkowanie uzasadnień do uchwał, które już podjęliśmy. Proszę państwa, żebyśmy zamknęli tę dyskusję i przeszli do innych, dalszych, ważnych punktów. My mamy działać dla dobra mieszkańców, a nie bić pianę zupełnie bezproduktywnie tracąc czas. Dziękuję bardzo.

Dariusz Puścian – dziękuję bardzo. Czy wszyscy się zgadzają z wypowiedzią pani Moniki Wiśnioch? Jeżeli nie widzę...

Jan Nowak (z sali) – ja się nie zgadzam.

Dariusz Puścian – bardzo proszę, pan Jan Nowak.

Jan Nowak – ja uważam, ja uważam, że uchwała jest podjęta i na ten temat nie dyskutujemy. Natomiast sformułowanie, bo tu chodzi tylko o sformułowanie wcześniej wyrażanych negatywnych opinii i uzasadnień, możliwe jest sformułowanie na piśmie to, o czym żeśmy poruszali. I uwaga, zgodę na takie sfor-

mułowanie powinny wyrazić kluby, które głosowały przeciwko tej uchwale. Bo to oni głosowali za tą uchwałą. Państwo byli przeciwni temu w ogóle i trudno, żebyście teraz brali udział w dyskusji na temat, jak ci radni, którzy, że tak powiem przeważyli, uzasadniają. Tak to wygląda. Klub SLD przedstawił rzetelne uzasadnienie dlaczego głosuje na nie. Ma to pani na piśmie. To jest uzasadnienie, dlaczego na nie głosowaliście. Myśmy też wyrażali. Ja nie powtarzałem tego wszystkiego, bo to było, tego... To jest określona i nie ma na tej dyskusji żadnej różnicy zdań wśród tych, którzy głosowali przeciwko. A państwo nie decydujcie, dlatego, że wyście mieli swoją uchwałę, swoją wersję uchwały, która nie przeszła, niestety. Takie jest moje zdanie.

Dariusz Puścian – bardzo dziękuję, pani Przewodnicząca, Joanna Tracz-Łaptaszyńska. Bardzo proszę, później pan Adam Sadowski.

Joanna Tracz-Łaptaszyńska – szanowni państwo, Zarząd przedstawił nam dwie propozycje uchwały. Jedna uchwała to była pozytywnie, ze wskazaniem różnego rodzaju ale, której żeśmy nie przegłosowali. I druga uchwała była uchwałą negatywną, którą żeśmy przegłosowali. Jeżeli była potrzeba zrobienia uzasadnienia, to przed podjęciem uchwały negatywnej, moim zdaniem, należało zgłosić autopoprawkę, do tej uchwały negatywnej. I w tym momencie można było przegłosować uchwałę negatywną z uzasadnieniem. Natomiast teraz, będąc w punkcie: podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania załącznika dzielnicowego do wstępnego projektu uchwały budżetowej, nie ma tutaj punktu: uzasadnienia. Więc nie wiem, w którym punkcie będziemy głosować. Zarząd przygotował dwie uchwały, państwo chcieliście głosować negatywnie, nie zgłosiliście autopoprawki, rozumiem, że ta propozycja uchwały, przygotowana przez Zarząd była jak najbardziej przez was akceptowalna. Dziękuję.

Jan Nowak (z sali) – ale to przewodniczący nie akceptuje.

Dariusz Puścian – szanowni państwo, ja powiedziałem to, co powiedziałem, jeżeli Rada jako suweren podejmie w tej chwili decyzję, że nie trzeba uzasadnienia, nie widzę żadnego problemu. Ja w tej sprawie, ponieważ są zdania i opinie bardzo podzielone, różne, może ja oddam głos panu mecenasowi, pan mecenas może nas rozjaśnić, czy w tej sytuacji i co ewentualnie powinniśmy zrobić i ja do opinii pana mecenasów mam nadzieję, tak jak i reszta Rady się przychyli.

Sławomir Pyżlak – proszę państwa, no sytuacja jest następująca. Otóż zgodnie ze Statutem każdy projekt uchwały powinien zawierać uzasadnienie. Prawda? I z punktu widzenia sygnału, jaki państwo przekazują, podejmując określoną uchwałę, lepiej jest, jeżeli ta uchwała zawiera uzasadnienie. Bo wtedy odbiorca tej uchwały może zapoznać się z argumentami, które zdecydowały o tym, że państwo podjęli taką uchwałę. Oczywiście najlepiej byłoby, ażeby decyzja o tym, jakie ma być uzasadnienie do tej uchwały była podjęta przed głosowaniem projektu tej uchwały, czyli no, przy projekcie negatywnym, a nie po głosowaniu. Oczywiście, pan Przewodniczący chciał może tutaj zachować się w sposób zapewniający pełną demokrację i oddając państwu pełną decyzję co do tego, bo mógł zrobić jeszcze jedną rzecz, to znaczy poinformować, że skoro ta uchwała nie ma uzasadnienia, to proponuje, żeby uzasadnieniem było to, to i tamto. I mógł to zakończyć. No, decydując się na taką dyskusję, no to w tym momencie, no zapędziliśmy się w taki kozi róg powiedzmy sobie szczerze, bo praktycznie rzecz biorąc uzasadnienie jako takie do uchwały no nie może być przedmiotem głosowania, ani odrębnej uchwały, proszę państwa. I tu w tej chwili no w zasadzie wydaje mi się, że najrozsądniejszym rozwiązaniem byłoby, żeby państwo osiągnęli jakiś consensus, polegający na tym, żeby zdecydować się na to jednak, żeby ta uchwała miała to uzasadnienie. Nawet, jeżeli taka decyzja no zapada po podjęciu tej uchwały. To nie powoduje nieważności

tej uchwały, a tak naprawdę tylko i wyłącznie potwierdza rzeczywisty stan, jaki tutaj miał miejsce faktyczny i prawny. Prawda? Ale, no jeżeli państwo takiego consensusu nie osiągną, no to wydaje mi się, że nie pozostaje nic innego, jak po prostu zamknięcie dyskusji i koniec. Nawet nie można zamknąć dyskusji w punkcie porządku obrad, prawda? Bo ta dyskusja już się zakończyła. Bo dyskusja dotyczyła projektu uchwały. Prawda? I ewentualne zamknięcie dyskusji mogło być przed głosowaniem projektu uchwały. W tej chwili już jesteśmy po głosowaniu i jest przyjęta uchwała i w zasadzie powinien być zamknięty punkt porządku obrad. Dziękuję.

Dariusz Puścian – dziękuję bardzo, szanowni państwo, więc... bardzo proszę pan Radny Adam Sadowski.

Adam Sadowski – udało mi się dopchać do mównicy. Szanowna Rado, ja tu jestem za tym, że to jest bardzo dobrze przygotowany załącznik. Rada tu wykonała kawał dobrej pracy. Sam już ten załącznik powinien z automatu odrzucić ten budżet. No bo my głosujemy, przepraszam głosowaliśmy za budżetem na 2011 r. cały, a nie gdzieś tak w okolicach czerwca, czy tam lipca. I to jest bardzo dobre uzasadnienie. Tu nic już więcej nie trzeba dodawać. Ten załącznik jest dużo lepszym uzasadnieniem do odrzucenia, niż do przyjęcia. Bo on do przyjęcia jest żadnym załącznikiem. Dziękuję.

Dariusz Puścian – dziękuję bardzo. Szanowni państwo, wobec powyższego, wobec powyższego, czy jeszcze ktoś chce w tej sprawie zabrać głos? Bardzo proszę, pan Jan Nowak.

Jan Nowak – ja zgadzam się z panem mecenasem, że nie możemy głosować w sensie głosowania takiego, jak mamy w porządku obrad, gdzie głosujemy nad uchwałami. Ale Rada, ale Rada w przypadku sporu, jakiegoś nawet procedu-

ralnego też może wyrazić wolę głosowaniami. Niekoniecznie głosowaniem nad uchwałą. Której nie można rzeczywiście powtarzać i nie można zmieniać. Natomiast sprawa jest tutaj proceduralna. I wnioskodawcy tej uchwały, można powiedzieć ci, którzy głosowali nad tym projektem, mają jednakowe zdanie. To, co powiedział pan Radny Sadowski mówiłem wcześniej. Dokładnie to, że uzasadnieniem jest ten załącznik. I wy i państwo, i państwo też przyjmujecie to. Jeżeli więc panie Przewodniczący, panie Przewodniczący, panie Przewodniczący, jeżeli nie widzi pan... widzi pan zgodę i ze strony Klubu Lewicy i ze strony Klubu PiS-u, klubów które głosowały za tą uchwałą w ten sposób, gdzie jednoznacznie, jednogłośnie te osoby, które zgadzają się na takie uzasadnienie, to uważamy, że pan powinien takim uzasadnieniem opatrzyć ten projekt uchwały. A mianowicie, że zagrożenia wykazane w załączniku są podstawą negatywnej oceny. I ten załącznik, który jest. No na litość boską, jeżeli Klub Lewicy, który głosował i Klub PiS-u, który taką wolę wyraża i tak głosował, a pan ma problemy teraz z tym uzasadnieniem, to ja nie wiem o co chodzi.

Dariusz Puścian – dziękuję bardzo, szanowni państwo, czy jeszcze ktoś w tej sprawie chciałby zabrać głos? Nie widzę, zatem zamykam punkt 4, (Głosy z sali – trzeci) 3, 3, 3, przepraszam bardzo. Przechodzimy do punktu **4. Podjęcie uchwały Rady Dzielnicy Wola m.st. Warszawy w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu Parku Moczydło (druk nr 338)**. Proszę pana Burmistrza Marka Andruka o przedstawienie projektu uchwały.

Marek Andruk – panie Przewodniczący, szanowni Radni, w imieniu Zarządu przedstawiam państwu projekt uchwały Rady Dzielnicy Wola w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie uchwalenia

miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu Parku Moczydło. Uzasadnienie państwo mają, ja powiem w ten sposób, ponieważ naszą rolą jako Zarządu de facto jest przygotowanie projektu uchwały, ja się bardzo rzadko wypowiadam na temat danego projektu planu, w tym wypadku jednak odstąpię od tej zasady, ponieważ uważam, że plan ten, wyrażam taką nadzieję, że ten plan zostanie uchwalony jak najszybciej. Chciałem zwrócić uwagę jakby na dwa aspekty. Aspekt pierwszy taki, że w tej uchwale zostały uwzględnione państwa wnioski, związane z przesunięciem stacji metra poza obręb tego planu, a po drugie chciałem zwrócić uwagę na fakt, który jest nam powszechnie znany, a państwo jako Rada wielokrotnie na ten temat debatowaliście zarówno w poprzedniej jak i w tej kadencji. Poprzez uchwalenie tego planu Park Moczydło i tereny Klubu Sportowego „Olimpia” nie będą przedmiotem zabudowy mieszkaniowej i tym bardziej jako mieszkaniec Woli i jako burmistrz tej dzielnicy rekomenduję państwu z całego serca pozytywne zaopiniowanie tej uchwały. Dziękuję.

Andrzej Grudkowski – dziękuję bardzo panu Burmistrzowi, proszę Przewodniczącą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska panią Ewę Widenkę o przedstawienie opinii Komisji. Bardzo przepraszam, ponieważ pani Przewodniczącej nie ma, a jest zastępca tej Komisji? (Głosy z sali). Pani Przewodnicząca Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, bardzo proszę wytłumaczyć nieobecność pani Widenki. To jest niepoważne. Bardzo proszę.

Ewa Widenka – Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu Parku Moczydło. Uchwałę przyjęto w głosowaniu: 6 głosów za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Andrzej Grudkowski – dziękuję bardzo, otwieram listę mówców. Proszę o zapisywanie się do głosu. Zgodnie z § 27 ust. 2 Statutu Dzielnicy Wola m.st. Warszawy w pierwszej kolejności udzielam głosu przedstawicielom klubów, a następnie pozostałym Radnym według kolejności ich zgłoszeń. Czy przedstawiciele klubów chcą zabrać głos? SLD nie, Platforma nie, PiS nie. Bardzo proszę, kto z Radnych? Bardzo proszę pan Radny Bojanowicz.

Maria Weber (z sali) – Platforma się zgłasza i to podwójna.

Marek Bojanowicz – panie Przewodniczący, szanowni państwo, no pan Burmistrz ma tą przewagę nad nami, że pierwszy rekomendował, ja tylko jako Radny skromny, jako mieszkaniec dzielnicy od 57 lat i cieszę się bardzo, że jeżeli podejmiemy tą uchwałę, to „Olimpia” dzięki temu zostanie uratowana i nie będzie zabudowana. O to walczyliśmy, chyba wszystkie kluby, pamiętam cztery lata temu jak prowadziliśmy kampanię wszyscy, tak, tak, ale mówię cztery lata temu wszystkie kluby były zgodne i bardzo się cieszę, że teraz, jeżeli przekazemy m.st. Warszawa Radzie tą naszą uchwałę, jeżeli ta Rada, a jest koncepcja i wola, żeby ją przyjąć, zakończy się temat ten sporny, nieszczęsny dla nas, dla naszych mieszkańców, sprawa „Olimpii”. Że „Olimpia” zostanie uratowana i Park Moczydło jako teren rekreacji i sportu. Dziękuję bardzo.

Andrzej Grudkowski – dziękuję panu Radnemu, bardzo proszę, pani Radna Weber.

Maria Weber – szanowni państwo, ja też się cieszę i to właśnie też zasługa nas wszystkich, ponieważ myśmy od ośmiu lat walczyli o taki właśnie kształt planu... miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Moczydło. Tym niemniej teraz, całkiem niedawno pojawiły się pewne zagrożenia. Miejmy nadzieję, że do ich nie dojdzie. Ja jedynie wspomnę, pani Prezydent zwraca nie-

gdysiejsze własności, o które upominają się spadkobiercy. Dwie działki Parku Moczydło zostały przekazane spadkobiercom. Podobno jeden już z tych spadkobierców wystąpił z wnioskiem o warunki zabudowy na zabudowę mieszkaniową. Oczywiście, nie może tam nic zbudować, ponieważ w studium jest tam zapisany teren publiczny, teren parku. Ale, nigdy nie wiadomo, co w przyszłej kadencji będzie się działo, jakie pojawią się możliwości, jaka presja będzie wywierana przez spadkobierców na Zarząd, co się może stać. Dlatego ja mam wielką prośbę do tych osób, które zostaną radnymi w przyszłej kadencji, żeby tej sprawy nadal pilnowali. Bo tak samo przecież i Klub Sportowy „Olimpia” dostał wieczyste użytkowanie, nie mając grosza na zapłacenie tych wszystkich opłat za wieczyste użytkowanie. Więc nie wiadomo, co tu się może stać, radzę pilnować sprawy.

Andrzej Grudkowski – dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa Radnych chciałby jeszcze zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Odczytam teraz projekt uchwały w ww. sprawie i poddam go pod głosowanie. Panie Bojanowicz. Uchwała Rady Dzielnicy Wola m.st. Warszawy w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu Parku Moczydło. § 1. Rada Dzielnicy Wola m.st. Warszawy pozytywnie opiniuje projekt uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu Parku Moczydło. § 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Kto z państwa Radnych jest za ww. uchwałą, którą odczytałem? 4, Platforma - 7, plus 5. Kto jest przeciwny? Nie widzę. Kto się wstrzymał? 2. Stwierdzam, że w wyniku głosowania (16 głosów za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące się) Rada podjęła uchwałę w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu Parku Moczydło. Zamykam punkt 4 porządku obrad. Przechodzimy do punktu **5. Podjęcie uchwały Rady Dzielnicy Wola m.st. War-**

**szawy w sprawie zaopiniowania projektu wykazu, w którym umieszczone są lokale mieszkalne przeznaczone do sprzedaży bezprzetargowej wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste ułamkowej części gruntu w nieruchomości wspólnej, w budynku przy ul. Batalionu Parasol w Warszawie, położonym na terenie Dzielnicy Wola (druk nr 334).** Proszę Zastępcę Burmistrza pana Marka Lipińskiego o przedstawienie projektu uchwały.

Marek Lipiński – panie Przewodniczący, wysoka Rado, przedkładam projekt uchwały Zarządu umożliwiający sprzedaż, rozpoczęcie procedury właściwie sprzedaży dwóch lokali mieszkalnych w budynku wspólnotowym, dwóch lokali, które wcześniej nie były umieszczone na wykazie lokali do sprzedaży, z racji tego, że były to mieszkania funkcyjne. W tej chwili obecne przepisy dopuszczają możliwość sprzedaży tychże lokali. Dziękuję.

Andrzej Grudkowski – dziękuję bardzo, proszę Przewodniczącą Komisji Polityki Gospodarczej i Komunalnej panią Marię Weber o przedstawienie opinii Komisji.

Maria Weber – Komisja Polityki Gospodarczej i Komunalnej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady Dzielnicy w sprawie projektu wykazu, w którym umieszczone są lokale mieszkalne przeznaczone do sprzedaży bezprzetargowej wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste ułamkowej części gruntu w nieruchomości wspólnej, w budynku przy ul. Batalionu Parasol. Uchwałę podjęto jednogłośnie, przy 8 obecnych.

Andrzej Grudkowski – dziękuję bardzo, otwieram listę mówców. Proszę o zapisywanie się do głosu. Zgodnie z § 27 ust. 2 Statutu Dzielnicy Wola m.st. Warszawy w pierwszej kolejności udzielam głosu przedstawicielom klubów, a następnie pozostałym Radnym według kolejności ich zgłoszeń. Czy przedsta-

wiciele klubów chcą zabrać głos? Nie widzę. Kto z państwa Radnych w tej sprawie chciałby zabrać głos? Nie widzę. Odczytam teraz projekt uchwały. Uchwała Rady Dzielnicy Wola m.st. Warszawy w sprawie zaopiniowania projektu wykazu, w którym umieszczone są lokale mieszkalne przeznaczone do sprzedaży bezprzetargowej wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste ułamkowej części gruntu w nieruchomości wspólnej, w budynku przy ul. Batalionu Parasol w Warszawie, położonym na terenie Dzielnicy Wola. § 1. Rada Dzielnicy Wola m.st. Warszawy opiniuje pozytywnie przedstawiony przez Zarząd Dzielnicy Wola m.st. Warszawy pod obrady Rady Dzielnicy Wola m.st. Warszawy projekt wykazu, w którym umieszczone są lokale mieszkalne przeznaczone do sprzedaży bezprzetargowej wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste ułamkowej części gruntu w nieruchomości wspólnej, w budynku przy ul. Batalionu Parasol w Warszawie, położonym na terenie Dzielnicy Wola. § 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Kto z państwa Radnych jest za taką uchwałą, przeczytaną przeze mnie? (4, 2, 7) ? Kto jest przeciwny? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Nie widzę. Stwierdzam, że w wyniku głosowania (18 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się) Rada podjęła uchwałę w sprawie zaopiniowania projektu wykazu, w którym umieszczone są lokale mieszkalne przeznaczone do sprzedaży bezprzetargowej wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste ułamkowej części gruntu w nieruchomości wspólnej, w budynku przy ul. Batalionu Parasol w Warszawie, położonym na terenie Dzielnicy. Zamykam punkt 5 porządku obrad. Przechodzimy do punktu 6. **Podjęcie uchwały Rady Dzielnicy Wola m.st. Warszawy w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Oświaty i Kultury Rady Dzielnicy Wola m.st. Warszawy w sprawie nadania nazwy Ks. Mieczysława Krygiera rondu w Dzielnicy Wola m.st. Warszawy (druk nr 335).** Bardzo proszę, pana Przewodniczącego nie ma, pan Wiceprzewodniczący Sadowski, bardzo proszę.

Adam Sadowski – wysoka Rado, Komisja Oświaty i Kultury pozytywnie opiniuje projekt uchwały Rady Dzielnicy w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Oświaty i Kultury Rady Warszawy w sprawie nadania nazwy Ks. Mieczysława Krygiera rondu w Dzielnicy Wola m.st. Warszawy. Uchwałę przyjęto jednogłośnie, przy 5 obecnych. Dziękuję.

Andrzej Grudkowski – dziękuję bardzo, otwieram listę mówców. Proszę o zapisywanie się do głosu. Zgodnie z § 27 ust. 2 Statutu Dzielnicy Wola m.st. Warszawy w pierwszej kolejności udzielam głosu przedstawicielom klubów, a następnie pozostałym radnym według kolejności ich zgłoszeń. Czy ktoś z państwa Przewodniczących Klubów chce zabrać głos? Nie widzę. Czy ktoś z państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Czy ktoś z Zarządu chciałby zabrać głos? Nie widzę. Odczytam teraz projekt uchwały w ww. sprawie i poddam go pod głosowanie. Uchwała Rady Dzielnicy Wola m.st. Warszawy w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Oświaty i Kultury Rady Dzielnicy Wola m.st. Warszawy w sprawie nadania nazwy Ks. Mieczysława Krygiera rondu w Dzielnicy Wola m.st. Warszawy. § 1. Rada Dzielnicy Wola m.st. Warszawy pozytywnie opiniuje wniosek Komisji Oświaty i Kultury Rady Dzielnicy Wola m.st. Warszawy w sprawie nadania rondu w Dzielnicy Wola m.st. Warszawy, położonemu na skrzyżowaniu ulic Redutowej i Jana Olbrachta, nazwy „Rondo Ks. Mieczysława Krygiera”. § 2. Rada Dzielnicy Wola m.st. Warszawy postanawia przekazać niniejszą uchwałę do Prezydenta m.st. Warszawy wraz z wnioskiem o nadanie nazwy „Rondo Ks. Mieczysława Krygiera” rondu położonemu na skrzyżowaniu ulic Redutowej i Jana Olbrachta. § 3. Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Dzielnicy Wola m.st. Warszawy. § 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Kto z państwa Radnych jest za przyjęciem ww. uchwały? (Głosy z sali). Przepraszam, jeszcze raz: 4, 7, 5. Kto jest przeciwny? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Nie widzę. Stwierdzam, że w wyniku głosowania (16 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się) Rada podjęła uchwałę w sprawie

zaopiniowania wniosku Komisji Oświaty i Kultury Rady Dzielnicy Wola m.st. Warszawy w sprawie nadania nazwy Ks. Mieczysława Krygiera rondu w Dzielnicy Wola m.st. Warszawy. Zamykam punkt 6 porządku obrad. Przechodzimy do punktu **7. Podjęcie uchwały Rady Dzielnicy Wola m.st. Warszawy w sprawie zaopiniowania wykazu miejsc, na których dopuszcza się prowadzenie handlu obwoźnego na terenie Dzielnicy Wola (druk nr 333)**. Proszę Zastępcę Burmistrza pana Marka Sitarskiego o przedstawienie projektu uchwały.

Marek Sitarski – panie Przewodniczący, szanowni Radni, uprzejmie proszę o podjęcie uchwały Zarządu Dzielnicy Wola w sprawie zwiększenia ilości miejsc do prowadzenia handlu obwoźnego na terenie Dzielnicy Wola. Dokładniej dotyczy to ulicy Płockiej róg Wolskiej, oraz ulicy Newelskiej. Bardzo dziękuję.

Andrzej Grudkowski – dziękuję panu Burmistrzowi, proszę Przewodniczącą Komisji Polityki Gospodarczej i Komunalnej panią Marię Weber o przedstawienie opinii Komisji.

Maria Weber – Komisja Polityki Gospodarczej i Komunalnej pozytywnie opiniuje projekt uchwały Rady Dzielnicy Wola w sprawie wykazu miejsc, na których dopuszcza się prowadzenie handlu obwoźnego na terenie Dzielnicy Wola. Uchwałę podjęto jednogłośnie, przy 8 obecnych.

Andrzej Grudkowski – dziękuję bardzo, proszę Przewodniczącego Komisji Bezpieczeństwa, Sportu i Turystyki pana Marka Bojanowicza o przedstawienie opinii Komisji.

Marek Bojanowicz – panie Przewodniczący, szanowni Państwo, Komisja w dniu dzisiejszym na posiedzeniu, pozytywnie zaopiniowała wniosek o rozsze-

rzenie wykazu miejsc do handlu na terenie Dzielnicy Wola. Przy 7 obecnych, jednogłośnie. Dziękuję.

Andrzej Grudkowski – dziękuję bardzo, otwieram listę mówców. Proszę o zapisywanie się do głosu. Zgodnie z § 27 ust. 2 Statutu Dzielnicy Wola m.st. Warszawy w pierwszej kolejności udzielam głosu przedstawicielom klubów, a następnie pozostałym Radnym według kolejności ich zgłoszeń. Czy przedstawiciele klubów chcą zabrać głos? Nie widzę. Ktoś z państwa Radnych w tej sprawie chciałby zabrać głos? Nie widzę. Odczytam teraz projekt uchwały w ww. sprawie i poddam go pod głosowanie. Uchwała Rady Dzielnicy Wola m.st. Warszawy w sprawie zaopiniowania wykazu miejsc, w których dopuszcza się prowadzenie handlu obwoźnego na terenie Dzielnicy Wola. § 1. Pozytywnie opiniuje się wykaz miejsc, na których dopuszcza się prowadzenie handlu obwoźnego na terenie Dzielnicy Wola w postaci załącznika do niniejszej uchwały. § 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Kto z państwa Radnych jest za przyjęciem ww. uchwały? Proszę, 4, 8, 5. Kto jest przeciwny? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Nie widzę. Stwierdzam, że w wyniku głosowania (17 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się) Rada podjęła uchwałę w sprawie zaopiniowania wykazu miejsc, na których dopuszcza się prowadzenie handlu obwoźnego na terenie Dzielnicy Wola. Zamykam punkt 7 porządku obrad. Przechodzimy do punktu **8. Podjęcie uchwały Rady Dzielnicy Wola m.st. Warszawy w sprawie zaopiniowania wykazu miejsc, na których dopuszcza się prowadzenie handlu obwoźnego na terenie Dzielnicy Wola m.st. Warszawy w okresie świąta Wszystkich Świętych (druk nr 340)**. Proszę Zastępcę Burmistrza pana Marka Sitarskiego o przedstawienie projektu uchwały.

Marek Sitarski – szanowny Przewodniczący, szanowni Radni, uprzejmie proszę o przyjęcie projektu uchwały Zarządu Dzielnicy Wola mającego na celu

zwiększenie ilości miejsc do handlu zniczami i kwiatami w okresie świąt Wszystkich Świętych. Dotyczy to dni 30 i 31 października oraz 1 listopada 2000 r. ? Dziękuję bardzo.

Andrzej Grudkowski – dziękuję bardzo, proszę Przewodniczącą Komisji Polityki Gospodarczej i Komunalnej panią Marię Weber o przedstawienie opinii Komisji.

Maria Weber – Komisja Polityki Gospodarczej i Komunalnej pozytywnie opiniuje projekt uchwały Rady Dzielnicy w sprawie wykazu miejsc, na których dopuszcza się prowadzenie handlu obwoźnego na terenie Dzielnicy Wola w okresie świąt Wszystkich Świętych. ? Trzeba by powiedzieć, że również u tych sąsiednich dni, tak jak pan Burmistrz wymienił. Uchwałę przyjęto jednogłośnie, przy 5 obecnych.

Andrzej Grudkowski – dziękuję bardzo, proszę Przewodniczącą Komisji Bezpieczeństwa, Sportu i Turystyki pana Marka Bojanowicza o przedstawienie opinii Komisji.

Marek Bojanowicz – panie Przewodniczący, szanowni państwo, Komisja w dniu dzisiejszym... Komisja Bezpieczeństwa, Sportu i Turystyki jednogłośnie, przy 7 obecnych zaopiniowała pozytywnie prowadzenie handlu obwoźnego na terenie Dzielnicy Wola w okresie świąt Wszystkich Świętych. Dziękuję.

Andrzej Grudkowski – dziękuję bardzo, otwieram listę mówców. Proszę o zapisywanie się do głosu. Zgodnie z § 27 ust. 2 Statutu Dzielnicy Wola m.st. Warszawy w pierwszej kolejności udzielam głosu przedstawicielom klubów, a następnie pozostałym Radnym według kolejności ich zgłoszeń. Kto z państwa,

przedstawiciele Klubów chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Kto z państwa Radnych chciałby zabrać? Bardzo proszę pan Adam Sadowski.

Adam Sadowski – szanowna Rado, ja tu nie w sprawie samych wykazów tych, tylko spotkałem się ostatnio z takim zarzutem, co do osób handlujących. Że zajmują bardzo dużą ilość powierzchni chodnika i jest bardzo ciężko przejść osobom starszym, udającym się na cmentarze, oraz bardzo często osoby na okolicznych trawnikach zostawiają bałagan. Prosiłbym Zarząd, żeby również tym problemem zainteresowała Straż Miejską, żeby w tych dniach, w tych rejonach było więcej patroli Straży Miejskiej pilnującej porządku. Dziękuję.

Andrzej Grudkowski – dziękuję panu Radnemu, kto z państwa Radnych chciałby zabrać jeszcze głos w tej sprawie? Nie widzę. Odczytam teraz projekt uchwały w ww. sprawie i poddam go pod głosowanie. Uchwała Rady Dzielnicy Wola w sprawie zaopiniowania wykazu miejsc, na których dopuszcza się prowadzenie handlu obwoźnego na terenie Dzielnicy Wola m.st. Warszawy w okresie święta Wszystkich Świętych. § 1. Pozytywnie opiniuje się wykaz miejsc, na których dopuszcza się prowadzenie handlu obwoźnego na terenie Dzielnicy Wola m.st. Warszawy w okresie święta Wszystkich Świętych w postaci załącznika do niniejszej uchwały. § 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Kto z państwa Radnych jest za przyjęciem ww. uchwały? 4, 7, 9. Kto jest przeciwny? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Nie widzę. Stwierdzam, że w wyniku głosowania (20 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się) Rada podjęła uchwałę w sprawie zaopiniowania wykazu miejsc, na których dopuszcza się prowadzenie handlu obwoźnego na terenie Dzielnicy Wola m.st. Warszawy w okresie święta Wszystkich Świętych. Zamykam punkt 8 porządku obrad. Przechodzimy do punktu **9. Podjęcie uchwały Rady Dzielnicy Wola m.st. Warszawy w sprawie skargi nr 2/2010 pana Jerzego Świętochowskiego na działanie Zarządu Dzielnicy Wola m.st. Warszawy w związku z**

**uchwałą Zarządu Dzielnicy Wola nr 6615/2010 z dnia 27 kwietnia 2010 r. w sprawie przyjęcia planu sprzedaży komunalnych lokali mieszkalnych w Dzielnicy Wola w latach 2010-2012 (druk nr 336).** Proszę Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej panią Monikę Wiśnioch o przedstawienie projektu uchwały.

Monika Wiśnioch – szanowni państwo, Komisja Rewizyjna rozpoznała na posiedzeniu skargę pana Świętochowskiego i rekomenduje państwu uchwałę następującej treści: uchwała Rady Dzielnicy Wola m.st. Warszawy z dn. 19 października 2010 r. w sprawie skargi nr 2/2010 pana Jerzego Świętochowskiego na działanie Zarządu Dzielnicy Wola m.st. Warszawy w związku z uchwałą Zarządu Dzielnicy Wola nr 6615/2010 z dnia 27 kwietnia 2010 r. w sprawie przyjęcia planu sprzedaży komunalnych lokali mieszkalnych w Dzielnicy Wola w latach 2010-2012. Podstawy prawnej pozwolę sobie nie czytać, § 1 tej uchwały brzmi: uznaje się za bezzasadną skargę Nr 2/2010 pana Jerzego Świętochowskiego na działanie Zarządu Dzielnicy Wola m.st. Warszawy w związku z uchwałą Zarządu Dzielnicy Wola nr 6615/2010 z dnia 27 kwietnia 2010 r. w sprawie przyjęcia planu sprzedaży komunalnych lokali mieszkalnych w Dzielnicy Wola w latach 2010-2012. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Komisja Rewizyjna w głosowaniu wyraziła swoją wolę stosunkiem głosów: 4 za, 1 przeciw, 0 wstrzymujących się. Ja tylko gwoli wyjaśnienia dodam, że pan Świętochowski zarzucił Zarządowi to, że Zarząd nie chce sprzedać lokalu mieszkalnego, będącego w zasobie Dzielnicy, na co uzyskał odpowiedź taką, że Dzielnicą korzysta z uprawnień właścicielskich. I to Dzielnicą jest dysponentem tychże lokali i decyduje o tym, czy je będzie sprzedawała, czy też nie. Lokal, który zajmuje pan Świętochowski jest w lokalu, w którym jest 100% lokali komunalnych, tak, że uważamy, że skarga pana Świętochowskiego jest bezzasadna. Dziękuję bardzo.

Andrzej Grudkowski – dziękuję bardzo pani Przewodniczącej, otwieram listę mówców. Proszę o zapisywanie się do głosu. Zgodnie z § 27 ust. Statutu Dzielnicy Wola m.st. Warszawy w pierwszej kolejności udzielam głosu przedstawicielom klubów, a następnie pozostałym Radnym według kolejności ich zgłoszeń. Czy któryś z przedstawicieli klubów chce zabrać głos? Nie widzę. Kto z państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Odczytam teraz projekt uchwały w ww. sprawie i poddam go pod głosowanie. Uchwała Rady Dzielnicy Wola m.st. Warszawy z dnia 19 października 2010 r. w sprawie skargi nr 2/2010 pana Jerzego Świętochowskiego na działanie Zarządu Dzielnicy Wola m.st. Warszawy w związku z uchwałą Zarządu Dzielnicy Wola nr 6615/2010 z dnia 27 kwietnia 2010 r. w sprawie przyjęcia planu sprzedaży komunalnych lokali mieszkalnych w Dzielnicy Wola w latach 2010-2012. § 1. Uznaje się za bezzasadną skargę Nr 2/2010 pana Jerzego Świętochowskiego na działanie Zarządu Dzielnicy Wola m.st. Warszawy w związku z uchwałą Zarządu Dzielnicy Wola nr 6615/2010 z dnia 27 kwietnia 2010 r. w sprawie przyjęcia planu sprzedaży komunalnych lokali mieszkalnych w Dzielnicy Wola w latach 2010-2012. § 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Kto z państwa Radnych jest za przyjęciem ww. uchwały? 4, 8, kto z państwa Radnych jest przeciwny? Nie widzę. Kto się wstrzymał? 5. Stwierdzam, że w wyniku głosowania (12 głosów za, 0 przeciw, 5 wstrzymujących się) Rada podjęła uchwałę w sprawie skargi nr 2/2010 pana Jerzego Świętochowskiego na działanie Zarządu Dzielnicy Wola m.st. Warszawy w związku z uchwałą Zarządu Dzielnicy Wola nr 6615/2010 z dnia 27 kwietnia 2010 r. w sprawie przyjęcia planu sprzedaży komunalnych lokali mieszkalnych w Dzielnicy Wola w latach 2010-2012. Zamykam punkt 9 porządku obrad. Przechodzimy do punktu 10. Podjęcie uchwały Rady Dzielnicy Wola m.st. Warszawy w sprawie skargi nr 3/2010 pani Iwony Florczak na działanie Zakładu Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Wola m.st. Warszawy (druk nr 335). Proszę

Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej panią Monikę Wiśnioch o przedstawienie projektu uchwały.

Monika Wiśnioch – panie Przewodniczący, to jest chyba druk nr 337, ale rzeczywiście chodzi o skargę pani Florczak. Szanowna Rado, Komisja rozpoznała skargę pani Florczak i rekomenduje Radzie rozstrzygnięcie tejże skargi uchwałą w następującym brzmieniu: Uchwała Rady Dzielnicy Wola m.st. Warszawy z dnia 19 października 2010 r. w sprawie skargi Nr 3/2010 pani Iwony Florczak na działania Zakładu Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Wola m.st. Warszawy. Podstawy prawnej nie będę czytała, § 1 brzmi: Uznaje się za bezprzedmiotową skargę nr 3/2010 pani Iwony Florczak na działania Zakładu Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Wola m.st. Warszawy w części dotyczącej rozliczeń kosztów poboru wody za lata 1991-1997 w związku z przedawnieniem roszczenia. W części dotyczącej rozliczeń opłat za okres od roku 2007 – w związku z oświadczeniem skarżącej o skierowaniu sprawy do sądu i prokuratury – oczekuje się na rozstrzygnięcie w trybie właściwych przepisów. § 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Komisja jednogłośnie rekomenduje takie rozstrzygnięcie tejże skargi. Ja gwoli wyjaśnienia dodam, że pani Florczak zarzuciła Zarządowi Dzielnicy... Zarządowi Gospodarowania Nieruchomościami to, że Zarząd nie rozliczył się z opłat związanych z najmem lokalu mieszkalnego w latach 1991-1997, co... roszczenia z tego tytułu uległy przedawnieniu, w związku z tym Komisja jedynie w taki sposób mogła ustosunkować się do tej skargi. Natomiast w odniesieniu do roszczeń, które pani Florczak ma od 2007 r., w skardze, w treści skargi pani Florczak oświadczyła, że złożyła stosowne dokumenty do sądu i prokuratury i w tej sytuacji Rada Dzielnicy, a także Dzielnicą będzie związana rozstrzygnięciem sądu, jeżeli do takiego rozstrzygnięcia dojdzie. Tak, że znowu, rozstrzygnięcie inne byłoby niedopuszczalne. Rekomenduję przyjęcie tej uchwały. Dziękuję uprzejmie.

Andrzej Grudkowski – dziękuję bardzo pani Przewodniczącej, otwieram listę mówców. Proszę o zapisywanie się do głosu. Zgodnie z § 27 ust. 2 Statutu Dzielnicy Wola m.st. Warszawy w pierwszej kolejności udzielam głosu przedstawicielom klubów, a następnie pozostałym Radnym według kolejności ich zgłoszeń. Czy państwo przedstawiciele klubów, ktoś z państwa chce zabrać głos? Nie widzę. Kto z państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Odczytam teraz projekt uchwały w ww. sprawie i poddam go pod głosowanie. Uchwała Rady Dzielnicy Wola m.st. Warszawy z dnia 19 października 2010 r. w sprawie skargi Nr 3/2010 pani Iwony Florczak na działanie Zakładu Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Wola m.st. Warszawy. § 1. Uznaje się za bezprzedmiotową skargę nr 3/2010 pani Iwony Florczak na działanie Zakładu Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Wola m.st. Warszawy w części dotyczącej rozliczeń kosztów poboru wody za lata 1991-1997 w związku z przedawnieniem roszczenia. W części dotyczącej rozliczeń opłat za okres od roku 2007 – w związku z oświadczeniem skarżącej o skierowaniu sprawy do sądu i prokuratury – oczekuje się na rozstrzygnięcie w trybie właściwych przepisów. § 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Kto z państwa Radnych jest za przyjęciem ww. uchwały? 4, 9, 3. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? 1. Stwierdzam, że w wyniku głosowania (16 głosów za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się) Rada podjęła uchwałę w sprawie skargi nr 3/2010 pani Iwony Florczak na działanie Zakładu Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Wola m.st. Warszawy. Zamykam punkt 10 porządku obrad. Przechodzimy do punktu **11. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady z analizy oświadczeń majątkowych radnych Dzielnicy Wola m.st. Warszawy za 2009 r.** Przypominam państwu, że kwestie analizy oświadczeń majątkowych radnych reguluje art. 24 ust. 12 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. nr 142, poz. 1591 z późn. zm.). Z Urzędu Skarbowego Warszawa-Wola otrzymaliśmy pismo, w

którym jego naczelnik informuje, że w oświadczeniach majątkowych złożonych przez następujących radnych: Joannę Kamieńską, Marię Kucharską, Pawła Kuchtę, Marcina Rolskiego, Adama Sadowskiego, Ewę Statkiewicz, Mateusza Tomalę, Joannę Tracz-Łaptaszyńską, Monikę Wiśnioch stwierdzono nieścisłości będące wynikiem oczywistych omyłek. Korektę oświadczenia majątkowego złożyli radni: Marek Bojanowicz, Adam Sadowski. Naczelnik Urzędu Skarbowego wystąpił do Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie z wnioskiem o kontrolę oświadczenia majątkowego Radnej Anny Dudkowskiej. Naczelnik Urzędu Skarbowego Warszawa-Mokotów poinformował, że w oświadczeniu majątkowym Radnego Mariusza Wisa nie stwierdzono nieprawidłowości. Po przeanalizowaniu złożonych przez państwa oświadczeń majątkowych stwierdzam, że były one kompletne i złożone w terminie. Zamykam punkt 11 porządku obrad. Przechodzimy do punktu **12. Informacja o pracy Zarządu Dzielnicy Wola m.st. Warszawy**. Proszę Burmistrza pana Lipińskiego o przedstawienie informacji.

Marek Lipiński – panie Przewodniczący, wysoka Rado, przedłożyliśmy w sekretariacie Biura Rady informację na temat pracy Zarządu.

Andrzej Grudkowski – dziękuję bardzo. Przypominam, że zgodnie z ustaleniami sprawozdanie zostanie państwu przekazane drogą elektroniczną. Zamykam punkt 12 porządku obrad. Przechodzimy do punktu **13. Interpelacje i zapytania radnych**. Proszę o zgłaszanie się Radnych, którzy w tym punkcie chcą zabrać głos. Przypominam, że zgodnie z § 32 ust. 4 Statutu Dzielnicy Wola m.st. Warszawy interpelacje winny być składane na piśmie. Bardzo proszę pani Kucharska, pani Radna Kucharska.

Maria Kucharska – panie Przewodniczący ja składam interpelację w sprawie remontu chodnika przy ul. Leszno po stronie nieparzystej, od ul. Okopowej do

Młynarskiej. Przy ul. Leszno 17 znajduje się przychodnia lekarska oraz rehabilitacyjna. Ruchome płytki, bo tam one były reperowane, ten chodnik, ale to nie dało, wręcz przeciwnie. One są w tej chwili jeszcze w gorszym stanie jak były przed reperacją, co zagraża nawet życiu i bezpieczeństwu przechodniom. I właśnie tu uzasadniam, że doraźne reperacje, które miały miejsce, nie poprawiły bezpieczeństwa, a wręcz przeciwnie jeszcze są w gorszym stanie, jak były przedtem. Dziękuję.

Andrzej Grudkowski – dziękuję bardzo pani Radnej. Pani Radna Cybulska, bardzo proszę.

Małgorzata Cybulska – panie Przewodniczący, wysoka Rado, składam interpelację w sprawie spowodowania usunięcia suchego konara drzewa, który leży od sierpnia w wyniku ogromnej wichury przy Gimnazjum nr 48, oraz przycięciu suchych gałęzi drzew wzdłuż ul. Deotymy, Brożka, Czorsztyńskiej, które stanowią duże zagrożenie dla mieszkańców podczas wiatrów i opadów śniegu. Dziękuję.

Andrzej Grudkowski – dziękuję bardzo pani Radnej. Bardzo proszę pan Przewodniczący Puścian.

Dariusz Puścian – szanowni państwo, mam dwie interpelacje. Zacznę może od tego powtórzenia. Ponownie zwracam się z interpelacją w sprawie nierozwiązanego dotychczas problemu odtworzenia progów spowalniających na ul. Paszyna. Brak progów stwarza zagrożenie dla zdrowia i życia ludzi, a zwłaszcza dzieci uczęszczających do Gimnazjum nr 49 przy ul. Smoczej. Przypomnę, że interpelację w tej sprawie złożyłem 6 lipca br. Oczekuję od Zarządu Dzielnicy Wola informacji, jakie działania w tej sprawie zostały podjęte i kiedy definitywnie problem zostanie rozwiązany. I druga interpelacja: zwracam się do Za-

rządu Dzielnicy Wola z prośbą o podjęcie stosownych działań rozwiązujących problem niszczenia zieleni w związku z funkcjonowaniem nielegalnego, bo niezgodnego z przeznaczeniem, dzierzawionego terenu parkingu na działce nr 4 z obrębu 6-03-18, będącej w posiadaniu Wspólnoty Mieszkaniowej Górczewska 47. Samochody parkujące na ww. działce stwarzają również zagrożenie bezpieczeństwa, gdyż muszą przejeżdżać przez chodnik. Kierowcy nie przestrzegają ustawowej odległości 4 m parkując tyłem pojazdów do okien budynku Sokołowska 18. Oczekuję podjęcia stanowczych działań ze strony Zarządu Dzielnicy Wola zmierzających do wyjaśnienia od wielu lat nierozwiązanego problemu. Dziękuję.

Andrzej Grudkowski – dziękuję bardzo panu Przewodniczącemu, bardzo proszę pan Radny Sadowski.

Adam Sadowski – szanowna Rado, składam interpelację, niestety znów porządkową. Chodzi o parkujące autokary wzdłuż Cmentarza Żydowskiego. One parkują albo na chodniku, albo na ulicy i stwarzają niebezpieczeństwo zarówno dla pieszych jak i dla zmotoryzowanych użytkowników ulicy Okopowej. Dziękuję bardzo.

Andrzej Grudkowski – dziękuję bardzo panu Radnemu. Pani Radna Makowiecka, bardzo proszę.

Dorota Makowiecka – panie Przewodniczący, szanowna Rado, ja mam interpelację w następującej sprawie: przeprowadzenie remontu placu zabaw w rejonie Al. Solidarności 84A. Mieszkańcy proszą o remont placu zabaw, ponieważ zniszczone są urządzenia typu huśtawki, drabinki, ławki. Wszystko wymaga konserwacji. Plac zabaw nie spełnia swojego zadania. Proszę Zarząd o zajęcie stanowiska. Dziękuję.

Andrzej Grudkowski – dziękuję bardzo pani Radnej. Kto z państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać jeszcze głos? Nie widzę. Zamykam punkt 12 porządku obrad, (głos z sali – trzynasty). Zamykam punkt 13 porządku obrad. Przechodzimy do punktu **14. Wolne wnioski i informacje**. Proszę o zgłoszenia radnych, którzy w tym punkcie chcą zabrać głos. Bardzo proszę, pani Radna Wiśnioch. Proszę bardzo.

Monika Wiśnioch – szanowni państwo, ostatni raz mam przyjemność w czasie tej kadencji zaprosić państwa na akcję zbiórki krwi. Dokładnie dwa lata nam teraz mijają od kiedy rozpoczęliśmy tę akcję, tym razem będzie trochę inaczej. Zapraszam państwa do Zespołu Szkół na Kasprzaka, tam od godz. 9.00 do 13.00 19 listopada będziemy zbierać krew dla noworodków ze szpitala przy Działdowskiej, chciałam powiedzieć, że zebraliśmy już bardzo dużo krwi dla tych dzieciaków, dzięki nam być może uratowanych zostało kilkanaścioro dzieci, tak, że bardzo proszę. Mamy ostatnią szansę w tej kadencji na pomoc tym dzieciom. Dziękuję.

Dariusz Puścian – bardzo dziękuję, czy ktoś jeszcze z państwa w tym... Bardzo proszę, pan Marek Bojanowicz.

Marek Bojanowicz – mam prośbę do państwa, kolegów i koleżanek Radnych, tu mam przykładowe. Gdyście mogli i chcieli, zbierać takie nakrętki, możecie mnie oddawać, lub komuś innemu kto to zbiera, dlatego, że te nakrętki po coca-coli, i po wszystkich napojach tego typu, na kilogramy jeżeli się oddaje w pewne miejsce, jest ufundowany wózek dla dzieci niepełnosprawnych. Tak, że zapraszam, ja mogę zbierać, właśnie widzieliście, że teraz zbierałem, bo to nie ja osobiście, tylko przekazuję dalej, żeby zbierać, i na pewno, bo tu słyszałem,

że koledzy... to nie wyrzucajcie, tylko zbierajcie i bardzo chętnie będę przekaznikiem.

Dariusz Puścian – bardzo dziękuję, czy jeszcze ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie, to zatem pozwolę sobie odczytać informacje. Informuję państwa, że w związku z tym, że sesja Rady Miasta została przełożona na dzień 9 listopada na godz. 13.00, kolejna sesja Rady Dzielnicy Wola m.st. Warszawy, zaplanowana na dzień 2 listopada 2010 r., najprawdopodobniej zostanie przesunięta na dzień 9 listopada na godz. 16.00. Rozpoczęcie sesji o godz. 16.00 pozwoli tym z państwa, którzy zechcą, uczestniczyć w ostatniej sesji Rady m.st. Warszawy tej zamykającej kadencji. Otrzymaliście państwo do skrytek pismo Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego z informacją o braku możliwości wybudowania odcinka zachodniego... zachodniego odcinka metra w wariacie proponowanym przez Radę Dzielnicy Wola. ZTM wyjaśnia, że uwzględnienie postulatów Rady Dzielnicy Wola wiązałoby się z koniecznością drastycznego zagłębienia linii metra, co znacząco podniosłoby koszty jego budowy oraz późniejszej eksploatacji. Szanowni państwo, wszystkim państwu bardzo serdecznie dziękuję za udział w tej sesji i wobec wyczerpania porządku obrad zamykam LVI Sesję Rady Dzielnicy Wola m.st. Warszawy. Dziękuję bardzo.

Obrady zakończono o godz. 17.25.

Stenografowała

Eulalia Piasecka

