

Protokół

z obrad V Sesji Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy
w dniu 24 kwietnia 2007 r.

Sesja Rady Dzielnicy odbyła się w sali sesyjnej Urzędu Dzielnicy Mokotów przy ul. Rakowieckiej 33. Obradom przewodniczył Wiceprzewodniczący Rady Witold Wasilewski. Na sekretarza obrad został wyznaczony radny Łukasz Lorentowicz.

(Listy obecności stanowią załącznik do protokołu z obrad V Sesji).

Ad. 1

Otwarcie obrad V Sesji.

(Porządek obrad V Sesji Rady Dzielnicy Mokotów stanowi załącznik do protokołu).

Radny W. Wasilewski – Wiceprzewodniczący Rady

Witam wszystkich Państwa bardzo serdecznie i otwieram obrady V sesji Rady Dzielnicy Mokotów. Chciałbym po uchwaleniu porządku obrad wprowadzić 5 minutową przerwę w związku z informacją o świadczeniach lustracyjnych. Ponadto na wniosek Zarządu chciałem zgłosić uzupełnienie do porządku obrad w punkcie 5 dotyczące wprowadzenia uchwały w sprawie opinii Rady Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy do zmian w załączniku Dzielnicy Mokotów do budżetu m. st. Warszawy na 2007 r. Czy ktoś ze strony Zarządu chce zabrać głos? Widzę, że nie ma takiej konieczności. Czy są jeszcze jakieś inne poprawki do porządku obrad? Nie widzę. Proponuję przegłosowanie wniosku o wprowadzenie do porządku obrad jako punktu 5 uchwały ujętej w druku nr 41. Kto z Pań i Panów jest za wprowadzeniem do porządku obrad jako punktu 5 uchwały zawartej w druku 41 w sprawie opinii Rady Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy do zmian w załączniku Dzielnicy Mokotów do budżetu m. st. Warszawy na 2007 r.?

za – 24 radnych

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Stwierdzam, że wniosek został przyjęty.

Kto z Państwa jest za przyjęciem całego porządku obrad ?

za – 24 radnych
przeciw – 0
wstrzymało się – 0

Oświadczam, że porządek obrad został przyjęty.

Ad. 2

Przyjęcie protokołu z obrad IV Sesji.

Radny W. Wasilewski – Wiceprzewodniczący Rady

Czy ktoś ma uwagi dotyczące protokołu z obrad IV Sesji? Jeśli nie, to, kto z Państwa radnych jest za przyjęciem protokołu IV Sesji?

za – 24 radnych
przeciw – 0
wstrzymało się – 0

Stwierdzam, że protokół z obrad IV Sesji został przyjęty.

Zarządzam 5 minutową przerwę.

(po przerwie)

Ad. 3

Uchwała Rady Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy w sprawie opinii Rady Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy do zmian w załączniku Dzielnicy Mokotów do budżetu m. st. Warszawy na 2007 r. (druk nr 35)

Radny W. Wasilewski – Wiceprzewodniczący Rady

Proszę wnioskodawcę o zaprezentowanie uchwały.

Pani H. Kwiatkowska – p.o. Głównego Księgowego Dzielnicy Mokotów

Szanowni Państwo w projekcie tej uchwały proponujemy zmiany w dziale 853 w rozdziale „Pozostała działalność”, w tym miejscu zwiększamy ten rozdział o kwotę 30 tys. 974 zł. Są to środki, które przez Ośrodek Pomocy Społecznej nie zostały w ubiegłym roku wykorzystane na realizację projektu pod nazwą „Program Integracji Społeczno-Zawodowej Grup

Szczególnego Ryzyka w Dzielnicy Mokotów”. Z tej kwoty wkład wspólnotowy wynosi 27 tys. 923 zł., a wkład własny 3 tys. 51 zł. Proszę Państwa o wyrażenie pozytywnej opinii do tej uchwały.

Radny W. Wasilewski – Wiceprzewodniczący Rady

Dziękuję, poproszę o przedstawienie opinii Komisji.

Radny R. Grodecki przedstawił pozytywną opinię Komisji Budżetu i Finansów.

Radny Ł. Lorentowicz przedstawił pozytywną opinię Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny.

(przedstawione opinie stanowią załącznik do protokołu).

Radny W. Wasilewski – Wiceprzewodniczący Rady

Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos ? Nie widzę. Czy są głosy od klubów? Nie widzę, wobec tego przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem Uchwały Rady Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy w sprawie opinii Rady Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy do zmian w załączniku Dzielnicy Mokotów do budżetu m. st. Warszawy na 2007 r. zawartej w druku nr 35 ?

za – 23 radnych

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Ad. 4

Uchwała Rady Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy w sprawie opinii Rady Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy do zmian w załączniku Dzielnicy Mokotów do budżetu m. st. Warszawy na 2007 r.

(druk nr 40)

Radny W. Wasilewski – Wiceprzewodniczący Rady

Proszę wnioskodawcę o przedstawienie uchwały.

Pani H. Kwiatkowska – p.o. Głównego Księgowego Dzielnicy Mokotów

Szanowni Państwo, uchwała ta zawiera dużo więcej zmian, zarówno w wydatkach bieżących jak i w inwestycyjnych. Jest to tzw. uchwała samobilansująca i nie potrzebujemy tutaj

żadnych dodatkowych środków wyrównawczych tylko przesuwamy środki finansowe między rozdziałami i zadaniami inwestycyjnymi. W wydatkach bieżących zmiana dotyczy zmniejszenia w rozdziale dróg o 630 tys. zł. Tutaj zmniejsza się środki o tą kwotę, która nie została wykorzystana w związku z brakiem konieczności usuwania skutków zimy na drogach. W szkołach zawodowych zmniejsza się środki, które były przeznaczone na remonty o 312 tys. zł., za tą kwotę miały być wykonane remonty, które po ocenie technicznej tych obiektów muszą być realizowane ze środków inwestycyjnych. Kwotę przeznaczoną na remonty w szkołach zawodowych przenosi się do rozdziału poradni gdzie 57 tys. zł. przeznacza się na opracowanie dokumentacji na wykonanie remontu budynku przy ul. Kaspijskiej i na potrzeby Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej z ul. Stępińskiej oraz 10 tys. zł. na remonty bieżące i konserwacje dla tej poradni. W rozdziale 85407 - 230 tys. zł. zwiększa się na remont pomieszczeń przy ul. Odyńca, to będą pomieszczenia dla Młodzieżowego Domu Kultury przy ul. Puławskiej i 15 tys. zł. na drobne remonty i konserwacje w wyżej wymienionym domu kultury. Z rozdziału 80195 w dziale „Oświata i wychowanie” zmniejsza się środki o kwotę 20 tys. zł. i przenosi się ją do edukacyjnej opieki wychowawczej również w pozostałej działalności na organizację imprez przez Ogród Jordanowski, Młodzieżowy Dom Kultury i Ogniska Pracy Pozaszkolnej. To są zmiany dokonane w wydatkach bieżących. Natomiast w wydatkach inwestycyjnych to ogólnie, w wyniku tych przesunięć środki zwiększa się o kwotę 630 tys. zł. Na skutek tych zmian wprowadzane są nowe zadania w Zarządzie Gospodarki Nieruchomościami w dziale „Oświata i wychowanie”, w urzędzie w dziale „Ochrona środowiska” i również dokonuje się przesunięć między zadaniami w taki sposób, aby możliwie jak najwięcej tych zadań zrealizować i wykorzystać zaplanowane środki. Poszczególne zmiany odnośnie określonych zadań są umieszczone w załączniku inwestycyjnym on był na komisjach szczegółowo omawiany. Czy ktoś z Państwa ma jakieś pytania ?

Radny W. Wasilewski – Wiceprzewodniczący Rady

Dziękuję, poproszę o opinię Komisji.

Radny R. Grodecki przedstawił pozytywną opinię Komisji Budżetu i Finansów.

Radna M. Rosołowska przedstawiła pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska.

Radny W. Turkowski przedstawił pozytywną opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Inżynierii Miejskiej.

Radna H. Brózda przedstawiła pozytywną opinię Komisji Oświaty.

(przedstawione opinie stanowią załącznik do protokołu)

Radny W. Wasilewski – Wiceprzewodniczący Rady

Czy są głosy w imieniu Klubów? Nie widzę. Czy są głosy Państwa Radnych? Nie widzę, w takim razie przystępujemy do głosowania uchwały Rady Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy w sprawie opinii Rady Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy do zmian w załączniku Dzielnicy Mokotów do budżetu m. st. Warszawy na 2007 r. zawartej w druku nr 40. Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały ?

za – 26 radnych

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Ad. 5

Uchwała Rady Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy w sprawie opinii Rady Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy do zmian w załączniku Dzielnicy Mokotów do budżetu m. st. Warszawy na 2007 r. (druk nr 41)

Radny W. Wasilewski – Wiceprzewodniczący Rady

Proszę wnioskodawcę o zabranie głosu.

Pani H. Kwiatkowska – p.o. Głównego Księgowego Dzielnicy Mokotów

W kwietniu otrzymaliśmy pismo Skarbnika Miasta, w którym uzyskaliśmy informację, że nasz załącznik dzielnicowy może być zwiększony o kwotę 4 mln. 222 tys. zł. Kwota ta może być przeznaczona na wydatki bieżące, a przede wszystkim na te wydatki które na etapie planowania i uchwalania budżetu były nie wystarczające, a o które właśnie w opiniach Zarządu i Rady Dzielnicy występowaliśmy. Przedstawiam Państwu propozycję podziału tej kwoty. Proponujemy 1 mln. zł. przeznaczyć na remonty dróg poprawiając ich stan techniczny, w dziale 700 dla ZGN proponujemy 339 tys. zł. Kwota ta byłaby przeznaczona na wynagrodzenia osobowe i pochodne dla pełnomocników, którzy będą reprezentować Miasto we wspólnotach mieszkaniowych. Są to osoby zatrudnione pod koniec roku w ZGN i ich płace nie były planowane. Ponadto w rozdziale 70005 „Gospodarka gruntami i nieruchomościami” sugerujemy przeznaczyć 50 tys. zł. na wypłatę odszkodowań z tytułu eksmisji. 150 tys. zł. na wpisy sądowe od kierowanych pozwów do Sądów i 40 tys. zł. na

zawarcie umowy z kancelarią, która prowadziłaby sprawy z zakresu gospodarki nieruchomościami. W rozdziale urzędu proponujemy na wynagrodzenia i pochodne przeznaczyć kwotę 1 mln. 294. tys. 885 zł. Tutaj również na etapie planowania budżetu był niedobór środków na wynagrodzenia i pochodne, a ponadto planowane są zmiany organizacyjne w urzędzie. Występuje konieczność zatrudnienia większej liczby pracowników, powołania dodatkowych stanowisk kierowniczych oraz wzrasta również ilość zadań jakie urząd realizuje. Na wydatki bieżące proponujemy zwiększenie 260 tys. zł. Środki te były przeznaczone na wykonanie projektu na adaptację pomieszczeń parteru tak, aby był jak najlepiej przystosowany do obsługi mieszkańców oraz na zakup materiałów i wyposażenia (regały magazynowe, regały do archiwum, środki czystości, ogłoszenia prasowe itp.). W dziale „Pomoc społeczna” proponujemy zwiększenie wynagrodzeń i pochodnych: dla pracowników Domu Pomocy Społecznej przy ul. Bałuckiego o kwotę 32 tys. 700 zł., w rozdziale świadczeń dla pracowników, którzy realizują świadczenia rodzinne i zaliczki alimentacyjne, zwiększenie kwoty na wynagrodzenia i pochodne o 100 tys. zł. i dla pracowników Ośrodka Pomocy Społecznej na ten sam cel o 186 tys. 600 zł. (tutaj również był niedobór środków na etapie planowania budżetu). Poza tym pracownicy, którzy wykonują zadania z zakresu pomocy społecznej są nisko wynagradzani, są przyznane większe limity zatrudnień ze względu na brak środków na wynagrodzenia. Ponadto w działalności realizującej zadania z zakresu polityki społecznej proponujemy zwiększenie środków o 10 tys. zł. dla pracowników Klubu Pracy i 33 tys. zł. na wydatki związane z przygotowaniem Mokotowskiej Strategii Przeciwdziałania Problemom Społecznym i prowadzenie działań aktywizujących osoby starsze. W dziale „Edukacyjna opieka wychowawcza” proponujemy zwiększenie o kwotę 164 tys. 615 zł. dla Młodzieżowego Domu Kultury środki te byłyby przeznaczone na rozpoczęcie działalności oddziału MDK przy ul. Odyńca 57. Proponujemy również zwiększenie o 68 tys. 200 zł. środków na prowadzenie akcji „Lato w mieście”, chcemy również przeznaczyć kwotę 459 tys. 400 zł. na stypendia dla uczniów, zmiana ta jest podyktowana faktem, że zmieniły się ustawy określające kryteria dochodowe jak również wysokość stypendiów. Wnosimy również o zwiększenie kwoty o 33 tys. 600 zł. na organizację konkursów przez Młodzieżowy Dom Kultury. Oprócz zmian w wydatkach bieżących są również dołączone zmiany w dochodach własnych i zmiany w planie gospodarstwa pomocniczego. Zmiana dotycząca gospodarstwa pomocniczego polega na zmniejszeniu środków, planowana kwota była większa, faktycznie okazała się mniejsza. Proszę Państwa o wyrażenie pozytywnej opinii. Dziękuję.

Radny W. Wasilewski – Wiceprzewodniczący Rady

Dziękuję, proszę o opinie Komisji.

Radny R. Grodecki przedstawił pozytywną opinię Komisji Budżetu i Finansów.

Radny W. Turkowski przedstawił pozytywną opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Inżynierii Miejskiej.

Radna H. Brózda przedstawiła pozytywną opinię Komisji Oświaty.

Radny Ł. Lorentowicz przedstawił szczególnie pozytywną opinię Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny. Wyrażenie tak szczególnie pozytywnej opinii Radny Lorentowicz uzasadnił uwzględnieniem postulatów komisji w dziale 853 dotyczących programu profilaktyki osób starszych.

(przedstawione opinie stanowią załącznik do protokołu).

Radny W. Wasilewski – Wiceprzewodniczący Rady

Dziękuję bardzo, czy są stanowiska Klubów w tej sprawie? Nie widzę. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie?

Radny R. Sosnowski

Mam pytanie odnośnie działu 700 rozdział 70005, dotyczącego właściwej i terminowej realizacji zadań wydziału prawnego i należytej reprezentacji prawnej, gdzie proponuje się zwiększenie środków o 40 tys. zł. z przeznaczeniem na powierzenie kancelarii prawnej do prowadzenia 100 spraw z zakresu gospodarki nieruchomościami oraz zapewnieniu usług z zakresu doradztwa prawnego. Jest to motywowane jak rozumiem przejściem na emeryturę jednego z radców prawnych. Chciałbym się dowiedzieć jaka kancelaria prawna będzie nas reprezentować? Czy zostanie ona wybrana w drodze jakiegoś przetargu ? Czy nie lepiej by było zatrudnić radcę prawnego, który jest jakoś jednak związany z urzędem w przeciwieństwie do kancelarii z zewnątrz?

Pan R. Soszyński – Burmistrz Dzielnicy Mokotów

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Chciałem zaznaczyć, że usługi prawne nie podlegają procedurze przetargowej, także dobór kancelarii następuje wedle rozeznania rynku i złożonych ofert. Natomiast jeżeli chodzi o pytanie dotyczące czy lepiej zatrudniać radcę prawnego, czy kancelarie, to my generalnie jako Zarząd i ja jako Burmistrz trzymamy się zasady, aby na naszą rzecz pracowali pracownicy urzędu. Czyli jeżeli mamy do wyboru dać

umowę zlecenie czy zatrudniać osobę na umowę o pracę wybieramy tą drugą formułę, co do zasady. Nie zmienia to faktu, że w niektórych sytuacjach, które są albo bardzo określone czasowo tak się zdarza niekiedy odnośnie realizacji jakiejś inwestycji, lub istnieje ewidentny kłopot z zatrudnieniem, tak bywa czasami z inspektorami nadzoru bądź radcami prawnymi, lub też świadczona usługa będzie miała tylko charakter terminowy, to jest też przypadek najczęściej radców prawnych, czasami też inspektorów nadzoru, posiłkujemy się albo umowami zlecenie, a w przypadku usług prawnych umowami zawieranymi z podmiotami gospodarczymi czyli z kancelariami. Tak to się przedstawia na obecną chwilę.

Radny R. Sosnowski

Czy to oznacza, że nie ma możliwości zatrudnienia radcy prawnego na Mokotowie, ponieważ np. wszyscy wyjechali do Londynu lub jakiegoś innego europejskiego miasta? Czy procedury zatrudniania w Mieście st. Warszawa są w dalszym ciągu tak skomplikowane, że po prostu nie jesteśmy w stanie tego przeskoczyć, mimo wielokrotnych obietnic, że teraz zatrudnianie urzędników będzie znacznie łatwiejsze i uzupełnimy braki w naszych wydziałach? Czy może jest tak, że takie rozwiązanie jest znacznie tańsze dla Dzielnicy Mokotów i wtedy może powinniśmy rozpatrzyć wniosek, że należałoby w ogóle zakończyć współpracę z większością radców prawnych a wynajmować kancelarie prawne?

Pan R. Soszyński – Burmistrz Dzielnicy Mokotów

Szanowni Państwo, generalnie staramy się uzupełnić ewidentne braki w zatrudnieniu i prowadzimy te procedury, które są dosyć uciążliwe, tym niemniej jednak konsekwentnie je prowadzimy i prowadzić będziemy na tyle, na ile będzie nam na to pozwalał budżet, no i oczywiście w zakresie potrzeb. Natomiast, jeżeli chodzi o radców prawnych to tutaj musimy mieć sytuację mieszaną, Urząd bowiem wymaga posiadania zatrudnionych na etacie pewnej grupy radców prawnych, która zapewnia szeroką rozumianą prawną obsługę urzędu, ale też posiłkujemy się kancelariami prawnymi zwłaszcza wtedy, gdy mamy okresowe nasilenie postępowań prawnych. Dotyczy to takich postępowań, które nie możemy zakładać, że będą postępowaniami stałymi i w takim przypadku nie ma sensu zatrudniać kolejnego radcy prawnego na umowę o pracę. Zakładamy, iż świadczona usługa będzie miała charakter czasowy. Nawiasem mówiąc, trudno tu porównywać cenę, gdyż zupełnie inaczej wyceniamy pracę radcy prawnego, który oprócz reprezentowania urzędu przed sądami, wykonuje wiele innych czynności, chociażby opiniowanie umów lub obecność na sesjach oraz wiele innych spraw. Natomiast z kancelarią prawną zwykle umowy tyczą reprezentowania przed sądami,

co jest bardzo ważną czynnością, ale tylko jedną z wielu jakie prawnicy mogą dla nas wykonywać. Wówczas kancelaria jest, że tak powiem tańsza, ale proszę pamiętać, że nie wykonuje tych wszystkich czynności, które wykonują fachowi i niezbędni dla nas radcy prawni naszego urzędu.

Radny R. Sosnowski

Czyli będzie taniej, a był problem z zatrudnieniem radcy? Tak?

Pan R. Soszyński – Burmistrz Dzielnicy Mokotów

Będzie taniej i sprawniej niż by to było przy zatrudnieniu radcy.

Radny W. Wasilewski – Wiceprzewodniczący Rady

Dziękuję Panie Burmistrzu. Czy są jeszcze jakieś głosy? Nie widzę, w takim razie przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem uchwały Rady Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy w sprawie opinii Rady Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy do zmian w załączniku Dzielnicy Mokotów do budżetu m. st. Warszawy na 2007 r. załączonej w druku nr 41 ?

za – 25 radnych

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Radny W. Wasilewski – Wiceprzewodniczący Rady

Uchwała została przyjęta.

Ad. 6

Uchwała Rady Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy w sprawie zaopiniowania projektu wykazu lokali użytkowych przeznaczonych do sprzedaży w drodze bezprzetargowej na rzecz ich najemców. (druk nr 36)

Radny W. Wasilewski – Wiceprzewodniczący Rady

Proszę wnioskodawcę o przedstawienie uchwały.

Pan G. Okoński – Zastępca Burmistrza Dzielnicy Mokotów

Szanowni Państwo, zgodnie z uchwałą Rady Miasta w sprawie sprzedaży lokali użytkowych Zarząd Dzielnicy sporządza wykaz lokali użytkowych przeznaczonych do sprzedaży dotychczasowym najemcom w drodze bezprzetargowej. Rada Dzielnicy również taki wykaz

przyjmuje. W przedstawionym Państwu wykazie figuruje 5 nieruchomości, które uzyskały odpowiednią liczbę punktów w klasyfikacji, objętej zarządzeniem Prezydenta m. st. Warszawy. Wszystkie te lokale uzyskały 50 bądź 55 punktów co stanowi o tym, że mają powyżej minimalnego punktu, który wynosi 45 punktów w klasyfikacji. Przy tej pierwszej procedurze nie ma podanych kwot, gdyż jest to pierwszy etap sprzedaży lokali użytkowych, a wycena jest robiona w kolejnym etapie. W drugim etapie mamy do czynienia z wykazem uzupełnionym o stosowne kwoty wynikające z wyceny i jest on przyjmowany wyłącznie przez Zarząd, a wcześniej opiniowany przez Biuro Polityki Lokalowej. Z chwilą przyjęcia przez Zarząd wykazu z konkretnymi kwotami po wycenie, ponownie trafia on do Biura Polityki Lokalowej i później jest to opiniowane przez Komisję Polityki i Rozwoju Gospodarczego m. st. Warszawy i dopiero trafia do urzędu, do Wydziału Zasobów Lokalowych i jest ten wykaz wywieszany do wiadomości publicznej. Jeżeli nie ma do tego uwag następuje sprzedaż takiego lokalu.

Radny W. Wasilewski – Wiceprzewodniczący Rady

Dziękuję, proszę o opinie Komisji.

Radny R. Grodecki przedstawił pozytywną opinię Komisji Budżetu i Finansów.

Radny W. Turkowski przedstawił pozytywną opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Inżynierii Miejskiej.

Radny R. Grodecki przedstawił pozytywną opinię Komisji Rozwoju i Polityki Gospodarczej.

(przedstawione opinie stanowią załącznik do protokołu)

Radny W. Wasilewski – Wiceprzewodniczący Rady

Czy są głosy od Klubów w tej sprawie? Nie widzę. Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos? Również nie widzę, a więc przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały Rady Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy w sprawie zaopiniowania projektu wykazu lokali użytkowych przeznaczonych do sprzedaży w drodze bezprzetargowej na rzecz ich najemców zawartej w druku nr 36 ?

za – 24 radnych

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Dziękuję bardzo , uchwała została przyjęta.

Ad. 7

Uchwała Rady Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy w sprawie zaopiniowania projektu wykazu lokali mieszkalnych przeznaczonych do sprzedaży w drodze bezprzetargowej na rzecz ich najemców. (druk nr 39)

Radny W. Wasilewski – Wiceprzewodniczący Rady

Proszę wnioskodawcę o zabranie głosu.

Pan G. Okoński – Zastępca Burmistrza Dzielnicy Mokotów

Szanowni Państwo, zgodnie z uchwałą Rady m. st. Warszawy w sprawie sprzedaży, zamiany i nabywania lokali mieszkalnych w domach wielolokalowych, projekt wykazu takich lokali do sprzedaży przedstawia i akceptuje Zarząd Dzielnicy następnie Rada Dzielnicy opiniuje i jeśli w ciągu 14 dni od daty otrzymania wniosku nie zgłasza uwag, wtedy jest to uznawane jako aprobata do tego wykazu. W tym wykazie jest 75 pozycji, tu procedura jest znacznie krótsza w porównaniu do tego co przedstawiłem wcześniej odnośnie lokali użytkowych. Do tych 75 lokali dołączony jest pełen opis, są podane konkretne ceny, czyli wartości lokalów i oczywiście wartości te zostały podane przez rzeczoznawców, którzy z nami współpracują. Dziękuję, proszę o pozytywne zaopiniowanie tego wykazu.

Radny W. Wasilewski – Wiceprzewodniczący Rady

Dziękuję, proszę o opinie Komisji.

Radny R. Grodecki przedstawił pozytywną opinię Komisji Budżetu i Finansów.

Radny W. Turkowski przedstawił pozytywną opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Inżynierii Miejskiej.

(przedstawione opinie stanowią załącznik do protokołu).

Radny W. Wasilewski – Wiceprzewodniczący Rady

Czy są głosy ze strony Klubów? Nie widzę, czy ktoś z Państwa radnych ma jakieś pytania? Nie słyszę, wobec tego przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały Rady Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy w sprawie zaopiniowania projektu wykazu lokali mieszkalnych przeznaczonych do sprzedaży w drodze bez przetargowej na rzecz ich najemców załączonej w druku nr 39 ?

za – 23 radnych
przeciw – 0
wstrzymał się – 1 radny

Stwierdzam, że Rada uchwałą przyjęła.

Ad. 8

Uchwała Rady Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy w sprawie zaopiniowania sprawozdania z działalności Ośrodka Pomocy Społecznej Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy za 2006 rok.

(druk nr 37)

Radny W. Wasilewski – Wiceprzewodniczący Rady

Proszę wnioskodawcę o zabranie głosu.

Pani E. Wąsik – Dyrektor OPS Dzielnicy Mokotów

Zwracam się do Państwa z prośbą o podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z działalności Ośrodka Pomocy Społecznej za rok 2006. Sprawozdanie niniejsze zostało przedstawione komisjom merytorycznym: Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała przedstawione sprawozdanie jak również pozytywnie ten materiał zaopiniował Zarząd. W związku z powyższym wnoszę o podjęcie uchwałą tego sprawozdania.

Radny W. Wasilewski – Wiceprzewodniczący Rady

Dziękuję, proszę o opinie Komisji.

Radny Ł. Lorentowicz przedstawił pozytywną opinię Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny, dodając, że komisja ta miała dwukrotnie okazję zapoznania się z tym sprawozdaniem. Raz opiniując sprawozdanie z wykonania budżetu za rok 2006, a drugi opiniując później merytoryczne sprawozdanie.

(przedstawiona opinia stanowi załącznik do protokołu).

Radny W. Wasilewski – Wiceprzewodniczący Rady

Czy są pytania ze strony klubów, bądź ze strony Państwa Radnych? Nie widzę, a więc można przejść do głosowania. Kto jest za przyjęciem Uchwały Rady Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy w sprawie zaopiniowania sprawozdania z działalności Ośrodka Pomocy Społecznej Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy za 2006 rok, zawartej w druku nr 37 ?

za – 25 radnych
przeciw – 0
wstrzymało się – 0

Dziękuję, uchwała została podjęta.

Ad. 9

Uchwała Rady Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy w sprawie uchwalenia Lokalnego Programu Profilaktyki Uzależnień dla Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy na rok 2007.

(druk nr 38)

Radny W. Wasilewski – Wiceprzewodniczący Rady

Poproszę wnioskodawcę o przedstawienie uchwały. Chciałbym zaznaczyć, iż załącznik w postaci Lokalnego Programu Profilaktyki Uzależnień dla Dzielnicy Mokotów na rok 2007 stanowi integralną część uchwały.

Pani I. Dziewulska - OPS Dzielnicy Mokotów

Proszę Państwa, autopoprawka dotyczy punktu 5 podpunktu 1 i zmiana jest taka, że w pierwotnej wersji punkt ten brzmiał następująco „Realizatorem programu na poziomie dzielnicy jest OPS Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy”. Natomiast autopoprawka polega na rozszerzeniu, po którym punkt 5 podpunkt 1 otrzyma brzmienie: „Realizatorem programu na poziomie dzielnicy jest OPS Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy we współpracy z następującymi partnerami: Dzielnicowy Zespół Realizacji Programu Profilaktyki Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Dzielnicy Mokotów, Wydział Spraw Społecznych i Zdrowia dla Dzielnicy Mokotów, Wydział Oświaty i Wychowania dla Dzielnicy Mokotów, Policja, Straż Miejska, Sąd Rodzinny i Opiekuńczy dla Warszawy Mokotów, Zespół Kuratorów Sądowych, jednostki służby zdrowia, Poradnie Uzależnień, Ośrodki Terapii Uzależnień, Oddziały Szpitalne, Organizacje Pozarządowe działające w obszarze profilaktyki uzależnień, Domy Kultury, Kluby Sportowe, Ogrody Jordanowskie, parafie, firmy, osoby fizyczne i prasa lokalna. Punkt 2 natomiast zostaje bez zmian. Proszę o uchwalenie Lokalnego Programu Profilaktyki Uzależnień dla Dzielnicy Mokotów na rok 2007 ze zgłoszoną przez OPS autopoprawką.

Radny W. Wasilewski – Wiceprzewodniczący Rady

Dziękuję, autopoprawkę przegłosujemy osobno, tymczasem proszę o opinię Komisji.

Radny P. Krempleski przedstawił pozytywną opinię Komisji Bezpieczeństwa, Porządku Publicznego i Przeciwdziałaniu Patologiom Społecznym.

Radny Ł. Lorentowicz przedstawił pozytywną opinię Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny.

(przedstawione opinie stanowią załącznik do protokołu)

Radny W. Wasilewski – Wiceprzewodniczący Rady

Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos?

Radny M. Raś – Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów

Panie Przewodniczący, chciałem zaznaczyć, że w projekcie uchwały w treści § 3 mamy również zapis, iż realizatorem programu jest Ośrodek Pomocy Społecznej Dzielnicy Mokotów. Czy poprawka również obejmuje zmianę w treści uchwały w § 3, dotyczącą współpracy OPS Dzielnicy Mokotów z wyżej wymienionymi partnerami?

Radny W. Wasilewski – Wiceprzewodniczący Rady

Tak, poprawka obejmowałaby wymieniony tutaj punkt 5 podpunkt 1 z załącznika „Lokalny Program Profilaktyki Uzależnień dla Dzielnicy Mokotów na rok 2007”, oraz w tekście uchwały § 3 uzyskiwałby brzmienie: „Realizatorem Programu jest Ośrodek Pomocy Społecznej Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy we współpracy z następującymi partnerami: Dzielnicowy Zespół Realizacji Programu Profilaktyki Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Dzielnicy Mokotów, wydział Spraw Społecznych i Zdrowia dla Dzielnicy Mokotów, wydział Oświaty i Wychowania dla Dzielnicy Mokotów, Policja, Straż Miejska, Sąd Rodzinny i Opiekuńczy dla Warszawy Mokotów, zespół Kuratorów Sądowych, jednostki Służby Zdrowia, Poradnie Uzależnień, Ośrodki Terapii Uzależnień, Oddziały Szpitalne, Organizacje Pozarządowe działające w obszarze profilaktyki uzależnień, Domy Kultury, Kluby Sportowe, Ogrody Jordanowskie, parafie, firmy, osoby fizyczne i prasa lokalna.”

Czy ktoś z przedstawicieli Klubów chciałby zabrać głos? Nie widzę. Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zadać pytanie? Nie widzę, a więc przechodzimy do przegłosowania zgłoszonej poprawki. Kto jest za przyjęciem poprawki polegającej na zmianie zapisu § 3 oraz zmianie punktu 5 podpunkt 1 Lokalnego Programu Profilaktyki Uzależnień dla Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy na rok 2007 stanowiącego załącznik do niniejszej uchwały?

za – 24 radnych

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Dziękuję, poprawka została przyjęta.

Czy do uchwały, w takim brzmieniu jaki teraz uzyskała, po przegłosowaniu poprawki, są jeszcze jakieś uwagi bądź zapytania? Nie widzę. Zarządzam głosowanie nad uchwałą Rady Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy w sprawie uchwalenia Lokalnego Programu Profilaktyki Uzależnień dla Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy na rok 2007 w brzmieniu zawartym w druku nr 38 wraz z przyjętą poprawką. Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały?

za – 23 radnych

przeciw – 0

wstrzymało się – 0

Dziękuję bardzo, uchwała została podjęta.

Ad. 10

Interpelacje i zapytania radnych.

Radny W. Wasilewski – Wiceprzewodniczący Rady

Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Proszę o wystąpienie Pana radnego Filipa Flisowskiego.

Radny F. Flisowski zgłosił interpelację w sprawie remontu chodnika ul. Rakowieckiej na odcinku pomiędzy ul. Asfaltową a ul. Opoczyńską.

(arkusz interpelacyjny w powyższej sprawie został złożony na piśmie i stanowi załącznik do protokołu).

Pan P. Boresowicz – Zastępca Burmistrza Dzielnicy Mokotów

Jeśli chodzi o ul. Rakowiecką to rzeczywiście, w pewnych momentach chodniki w tym rejonie nie są w najlepszym stanie, niemniej jest to ulica powiatowa. W związku z tym Pańska interpelacja odnośnie tego odcinka nie jest pierwszym wystąpieniem w tej sprawie. Skierujemy ją do Zarządu Dróg Miejskich ze szczególnym podkreśleniem, że jest to kolejna interwencja w tym rejonie. Natomiast ten 1 mln. zł. który przesuwamy postaramy się wykorzystać na rzecz dróg gminnych.

Radna H. Brózda zgłosiła interpelację w sprawie modernizacji chodnika przy ul. Bokserskiej.

(arkusz interpelacyjny w powyższej sprawie został złożony na piśmie i stanowi załącznik do protokołu).

Pan P. Boresowicz – Zastępca Burmistrza Dzielnicy Mokotów

Jeśli chodzi o ul. Bokserską to mamy kolejny sygnał, są również sygnały odnośnie pobliskiej ul. Bełdan, ale nie chce teraz publicznie deklarować co będzie w pierwszej kolejności podejmowane, gdyż mamy tu wiele zgłoszeń, powiedziałbym lekko przeterminowanych, z uwagi na niskie środki z lat ubiegłych, niemniej jednak gdy stwierdzimy, że w danym miejscu jest sytuacja naprawdę drastyczna i niebezpieczna, to rzeczywiście jak najszybciej to poprawimy. Jednocześnie chciałem stwierdzić, że zgłoszeń tego typu z całego terenu Mokotowa mamy całe mnóstwo.

Ad. 11

Wolne wnioski.

Radny W. Wasilewski – Wiceprzewodniczący Rady

Proszę o wystąpienie Radnego Łukasza Lorentowicza.

Radny Ł. Lorentowicz

Do tego wystąpienia skłoniła mnie w dużym stopniu dzisiejsza wizyta w okolicy Morskiego Oka. Sprawa jest dość znana, gdyż nabrała już rozpędu prasowego. Sytuacja dotyczy wyburzania przez właściciela willi zabytkowych z lat dwudziestych na wysokości Morskiego Oka. Morskie Oko 1, odpowiednio Morskie Oko 3. Została jeszcze jedna willa nieopodal Morskiego Oka 5, przy której obecnie jakby od nowa rozpoczęła się procedura wpisywania do rejestru zabytków. Przy decyzjach dotyczących wyburzania właściciel korzysta ze swojego prawa własności, którego poniekąd nie można mu w żadnym wypadku odebrać. Kwestia ta w zasadzie jest pod wieloma względami zastanawiająca. Czy zburzyć, czy nie? To jest sytuacja godna uwagi, gdyż wiadomo, że my nie mamy tu akurat uprawnień względem tego czy zburzyć czy nie, lecz proponuję tu pomyśleć co należałoby zrobić ze Skarpą?! Czy ta Skarpa faktycznie przy planach zagospodarowania przestrzennego, powinna zostać terenem zielonym, czy jednak prędzej czy później faktycznie ktoś ją zabuduje, lecz wiem, że to jest sprawa szersza odnośnie zieleni na Mokotowie. Wiem również, że część z Państwa wypowiadała się na temat Parku Arkadia jednoznacznie oceniając przyszłość przewidywaną przez niektóre media negatywnie, odnośnie zwłaszcza tego terenu. Wydaje mi się, że jeżeli

chodzi o obszar Skarpy, to tak samo musimy się poważnie nad tym zastanowić. Oczywiście ja i Państwo jesteśmy świadomi, że brak planów zagospodarowania przestrzennego powoduje to, że wielokrotnie my jako radni jesteśmy po prostu bezradni. Dziękuję bardzo.

Radny P. Krempleski

Chciałbym przedstawić Państwu Pana P. Łukasiewicza zamieszkałego na Mokotowie przy ul. Pejzażowej, który w swoim wystąpieniu poruszy ważną sprawę dla mieszkańców ul. Pejzażowej

i okolic. Uważam, że temat ten jest niezwykle ważki i godny poparcia.

Pan P. Łukasiewicz – Mieszkaniec Mokotowa

Chciałem podkreślić, że wystąpienie moje dotyczy sprawy, która w zasadzie ciągnie się od 3 lat. Przez rok nie mogliśmy nic zrobić, bo nie mieliśmy adresu, więc żadne pisma nie dochodziły do Państwa ani też do urzędu. Teraz od półtora roku mamy adres, więc możemy się zwracać do Państwa oficjalnie jako zameldowani mieszkańcy dzielnicy, a więc mieszkańcy, którzy płacą podatki do lokalnej kasy. Tam gdzie ja mieszkam czyli rejon ul. Pejzażowej to typowy wykwit dzikiej urbanizacji. Na terenie naprawdę niewielkim zostało wybudowane 2256 mieszkań, z czego 340 jest zamieszkałe 1500 jest teraz oddawane od kwietnia, a około 500 mieszkań będzie oddane do końca roku lub na początku przyszłego roku. To jest proszę Państwa okolica gdzie nic nie ma, nie ma dróg, nie ma ścieżek, nie ma zieleni. Jest tylko Skarpa Wiślana na której znajduje się dzikie wysypisko śmieci gdzie np. dzieci mogą sobie pójść i pogrzebać w ruinach lub ewentualnie pociąć się o stare wyrzucone telewizory. Półtora roku temu dostaliśmy pismo od Wydziału Ochrony Środowiska, to był październik 2005, że na działce należącej do Miasta można zgodnie z planowanym planem zagospodarowania przestrzennego zrobić plac zabaw dla dzieci, no i cierpliwie czekaliśmy aż ktoś coś zrobi. W tym roku w lutym dostaliśmy informacje, oczywiście po kolejnych pismach z naszej strony, że taki plac zabaw jest jak najbardziej ciągle możliwy do zrealizowania, lecz tradycyjnie nie ma na to pieniędzy. Ja wiem, że dzielnica Mokotów jest demograficznie bardzo starą dzielnicą i Państwo muszą zwrócić szczególną uwagę na projekty względem osób starszych, ale czasami warto pomyśleć o najmłodszych szczególnie, że wcześniej wspomniany Park Arkadia który znajduje się raptem pół kilometra dalej zostanie zabudowany i wtedy naprawdę z tymi dziećmi nie będzie co zrobić. W tej sytuacji, aby dzieci mogły skorzystać z huśtawek to rodzic musi przejść z nimi drogę około 800 m. Sytuacja jest naprawdę nienormalna, chcielibyśmy, aby Państwo przesuwając i dysponując określonymi

środkami finansowymi, znaleźli odpowiednią kwotę na to, aby taki plac zabaw dla dzieci powstał. Przypominam, że w naszej okolicy mieszkalnej jest około 500 dzieci, które nie mają gdzie się podziać. Mam nadzieję, że znajdzie się kwota na budowę tego placu zabaw szczególnie, że działka należy do gminy, a dwie części tej dużej działki właśnie będą Państwo niebawem sprzedawać, bo obecnie zostają one wystawiane na przetarg lub zostały już wystawione wcześniej, a w stosunku do kwoty uzyskanej za te dwie części działki środki potrzebne na budowę placu są naprawdę niewielkie.

Pan P. Boresowicz – Zastępca Burmistrza

Chciałem zacząć od słów, zwracając się do Pana radnego, aby być dobrej myśli odnośnie tej sprawy. Pragnę zarówno mieszkańcom jak i Państwu radnym przedstawić sytuację odnośnie różnego rodzaju monitów dotyczących bądź placów zabaw bądź ogrodów przy przedszkolach. Komisja Oświaty zna problem dość dobrze, zna obecny stan placówek i jak długi jest okres oczekiwania, aby te korekty realizować. Obecnie mamy sytuację taką, że przy pierwszej nadarzającej się okazji w tej propozycji korekty, za którą przegłosowanie bardzo radnym dziękuję, umieszczamy to zadanie jako nowe zadanie inwestycyjne. Jest ono w założeniach przewidziane na termin 2007/2009 my w tej chwili z dzielnicy budżetu potrzebujemy kwotę 30 tys. zł., to są pieniądze niezbędne na wykonanie dokumentacji technicznej. Natomiast zgodnie z dotychczasową praktyką i wstępnymi umowami z Gminnym Funduszem Ochrony Środowiska pozostała część, czyli wszystkie nakłady niezbędne do zrealizowania tego zadania, mielibyśmy finansowane z Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i to byłby dla budżetu dzielnicy znakomity zastrzyk finansowy. Tak jak choćby sytuacja z tego roku odnośnie Parku Dreszera, gdzie zaczynają nam się finalizować roboty inwestycyjne, a chciałbym przypomnieć, że to jest 8 mln. zł. dla dzielnicy pochodzące z Gminnego Funduszu. To są środki, które są poza budżetem. W podobny sposób w tej chwili zacznie się duży zakres robót w Parku Arkadia Dolna, gdzie właśnie prace te będą finansowane z Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska. Reasumując, sprawa odnośnie ul. Pejzażowej jest umieszczana i jeżeli wszystko potoczy się pomyślnie i Rada Miasta pochyliłaby się nad tymi naszymi propozycjami korekty na najbliższym posiedzeniu 10 maja, to praktycznie już jutro będzie wyciąg z dzisiejszego posiedzenia Rady i u skarbnika i w merytorycznych Biurach, tak żeby rzeczywiście zachować ten wymagany minimalny termin powiadomienia i wprowadzenia na 14 dni przed sesją Rady.

Radny P. Krempleski

Chciałbym zgłosić wniosek, aby Rada przyjęła stanowisko dotyczące poparcia inicjatywy mieszkańców w tej sprawie, żeby to stanowisko jako wspierające starania Zarządu mogło być przesłane do Miasta i jednocześnie zobowiązywało Zarząd do możliwie szybkiego załatwienia tej sprawy. Potrzebuję minuty, aby je sformułować i poddać pod głosowanie.

Radny R. Sosnowski

Wydaje mi się, że nie powinniśmy pracować tak at hoc akcyjnie, że coś się akurat pojawia i natychmiast przyjmujemy stanowisko. Chciałbym przytoczyć smutną historię odnośnie postawy człowieka, którego nie ma już w Zarządzie. Sytuacja dotyczyła handlu ziemią na Mokotowie, budowy nowych osiedli, które były budowane trochę właśnie tak na szybko, bez większych planów wydawałoby się. Przypomnę też smutną historię z zabudową Skarpy Wiślanej z wyprzedzą ziemi Klubu Warszawianka oraz co jest osiągnięciem już ostatnich miesięcy, a mianowicie to, że przypadł nam projekt założenia parku na Kopcu Powstania Warszawskiego. Stało się to właśnie w tej Radzie pod tym Prezydentem, więc nagłe wrzucanie pośpiesznie decyzji o podjęciu tego wniosku jest dla mnie trochę niepoważne.

Radny P. Krempleski

Mamy tu do czynienia z trochę inną sytuacją, tu nie jest nic „at hoc”, tu nie ma nic wrzuconego. Po wyjaśnieniach Pana Burmistrza wiemy, że to jest przez dzielnicę planowana inwestycja, natomiast będziemy się starali o środki w Mieście. Moim zdaniem takie stanowisko wzmocni, wręcz pomoże Zarządowi w uzyskaniu tych środków, tylko tyle. A sprawa jest w planie, jest przewidywana tu nie ma żadnej „wrzutki”, chodzi tylko o wzmocnienie naszych starań w Radzie Miasta. Dziękuję.

Radny W. Wasilewski – Wiceprzewodniczący Rady

Panie Radny gdyby przygotował Pan to stanowisko na początku, zostałyby ono rozdane i wprowadzilibyśmy je jako punkt do porządku obrad i wtedy moglibyśmy głosować, a teraz jesteśmy w punkcie wolne wnioski i jest to trochę za późno, aby głosować nad tym punktem.

Radny Ł. Lorentowicz

Może faktycznie jest tu problem proceduralny, ale nie zmienia to faktu, że Państwo w druku nr 40 głosowali za tym i nie było żadnego głosu sprzeciwu, dlatego jakiegokolwiek wypowiedzi odnośnie tego, że jest to kontrowersyjne bądź nie, są nie na miejscu.

Radny R. Sosnowski

Wręcz przeciwnie, proszę mi wytłumaczyć gdzie Pan chce wzmocnić to stanowisko? W Radzie Dzielnicy w której ma Pan większość?! W Radzie Miasta w której ma Pan większość?! Czy może w Zarządzie Miasta wśród Prezydentów, których ma Pan większość? Gdzie Pan chce wzmocnić to stanowisko, bo rozumiem, że do Brukseli tego nie wysłamy ?

Radny Ł. Lorentowicz

Panie Radny jesteśmy takim ciałem, które ma prawo mieć własne zdanie, Kluby mają własne zdania, Państwo też mają własne zdania, i nie ma nic w tym złego. Wzmocnienie stanowiska jest na pewno czymś bardzo istotnym no naprawdę Panie Radny to nie jest ta argumentacja. Czy chciałby Pan uciąć jakąkolwiek dyskusję? Może my w ogóle nie będziemy mieli żadnego zdania i tylko będziemy głosować?

Radny R. Sosnowski

Chciałem zauważyć, że jakiegokolwiek głosowanie jest emanacją posiadania własnego zdania. Oczywiście, że Państwo możecie to zrobić tylko, że my już to przegłosowaliśmy i teraz jakby nie inaczej tylko wytworzymy at hoc stanowisko do czegoś, co już przegłosowaliśmy i będziemy wzmacniać sami siebie, będziemy wzmacniać własne głosowanie, które przed chwilą się odbyło.

Radny W. Wasilewski – Wiceprzewodniczący Rady

W ramach dyskusji Pana radnego Lorentowicza z Panem radnym Sosnowskim to udzielam Panom jeszcze po jednym głosie, a potem ewentualnie innym osobom.

Radny Ł. Lorentowicz

Panie Radny, co jest w tym złego? Jeżeli ma Pan akurat prawo do tego by wypowiadać się w jakikolwiek sposób, nikt Panu tutaj tego nie zabrania mimo, że jest Pan w opozycji, a zabrania nam Pan w tej chwili, abyśmy przedstawili jakiegokolwiek stanowisko, które jest jeszcze w dodatku spójne ze stanowiskiem, które przedstawiliśmy w druku numer 40 opiniując go pozytywnie. No to ja zupełnie nie rozumiem tej logiki.

Radny R. Sosnowski

Chciałem wobec tego zadać pytanie, naszym Radcom Prawnym, którzy na szczęście jeszcze są i nie musimy się opierać na żadnych kancelariach prawnych. Jaką będzie miało moc prawną nasze wzmocnienie, szczególnie w sytuacji, że tą sprawę już przegłosowaliśmy?

Radny W. Wasilewski – Wiceprzewodniczący Rady

Chciałem zauważyć, że jest Pan już tyle lat Radnym, że powinien się Pan orientować jaką wagę mają stanowiska.

Radny P. Krempleski

Rozumiejąc kwestię problemów proceduralnych proponuję odłożenie tego stanowiska na następną sesję, ono będzie przygotowane. Merytorycznie swój wniosek podtrzymuję, wyrażam lekkie zdziwienie, że Klub PiS ustami radnego Sosnowskiego nie bardzo ma ochotę budować plac zabaw przy ul. Pejzażowej. Natomiast proceduralnie rozumiem, że w tej chwili to jest problem. Stanowiska są głosem Rady, budżet i plan budżetu to jest jedno, a stanowiska są głosem politycznym i samorządowym Rady, po to je uchwalamy i one mają trochę inną wagę. Wnoszę o odłożenie tego stanowiska i głosowanie na następnej sesji.

Radny W. Wasilewski – Wiceprzewodniczący Rady

Ja nie słyszałem stanowiska Klubu PiS, ani stanowiska radnego Sosnowskiego przeciwko budowaniu placów zabaw, ale dziękuję za ten głos. Czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos w punkcie wolne wnioski? Nie widzę.

Ad. 12

Zamknięcie obrad V Sesji.

Radny W. Wasilewski – Wiceprzewodniczący Rady

Zamykam obrady V Sesji Rady Dzielnicy, dziękuję Państwu bardzo.

(Kaseta magnetofonowa z nagraniem przebiegu obrad sesji stanowi załącznik do protokołu).

Protokolant

A. Muchin

Wiceprzewodniczący Rady

Witold Wasilewski