

## **Protokół**

z obrad XXII Sesji Rady Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy

w dniu 27 maja 2008 r.

Sesja Rady Dzielnicy odbyła się w sali sesyjnej Urzędu Dzielnicy Mokotów przy ul. Rakowieckiej 33. Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Maciej Raś. Na sekretarza obrad został wyznaczony radny Adam Ciesielski.

*(Listy obecności stanowią załącznik do protokołu z obrad XXII Sesji).*

*(Porządek obrad XXII Sesji Rady Dzielnicy Mokotów stanowi załącznik do protokołu).*

Ad. 1

### Otwarcie obrad XXIII Sesji

#### **Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów**

Witam wszystkich bardzo serdecznie, otrzymali Państwo porządek obrad XXII sesji. Czy ktoś z Państwa chciałby wnieść uwagi? Jeśli nie ma, to przystępujemy do realizacji porządku obrad.

Ad. 2

### Przyjęcie protokołu z obrad XIX Sesji

#### **Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów**

Czy ktoś z Pań i Panów radnych chciałby wnieść jakieś uwagi do protokołu z obrad XIX sesji Rady Dzielnicy z dnia 6 maja 2008 r.? Nie widzę, kto z Państwa radnych jest za przyjęciem protokołu z obrad XIX Sesji Rady Dzielnicy?

*za – 21 radnych*

*przeciw – 0 radnych*

*wstrzymał się – 1 radny*

Oświadczam, iż przyjęliśmy protokół z obrad XIX sesji Rady Dzielnicy Mokotów.

Ad. 3

Uchwała Rady Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy w sprawie zaopiniowania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Stegien

(druk nr 125)

### **Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów**

Otrzymali Państwo projekt uchwały zawarty w druku nr 125, a w chwili obecnej Wydział Obsługi Rady rozdaje Państwu radnym zmodyfikowany projekt uchwały, który nie ma nadanego druku ze względu na szybką procedurę prac Komisji, która obradowała nad tym projektem tuż przed sesją Rady. Bardzo proszę przedstawiciela wnioskodawcy o zabranie głosu.

### **Pan M. Mikos – Dyrektor Biura Architektury Planowania Przestrzennego Urzędu m. st. Warszawy**

Dziękuję serdecznie Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo radni, o przedstawienie planu poproszę projektantów planu. Jest z nami Pan dr Domaradzki z przedstawicielami swojego zespołu, który to zespół wykonał projekt planu miejscowego Osiedla Stegny. Ja rozumiem, że jedną kwestią jest projekt uchwały opiniujący ten projekt planu, a drugą kwestią jest sam projekt planu. Aby porozmawiać o projekcie uchwały, który został wypracowany przez Komisję, warto zaprezentować sam plan. Plan jest sporządzany w trybie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 2003r. W ubiegłym roku był przedmiotem wyłożenia do publicznego wglądu. W rezultacie rozpatrzenia uwag plan wzbudził wiele emocji, bo o ile dobrze pamiętam było zgłoszonych 336 uwag do planu na terenie, który jest co do zasady zagospodarowany, to jest spora ilość uwag. Rozpatrując te uwagi staraliśmy się w jak najdalszy sposób je uwzględnić, aby wyjść naprzeciw mieszkańcom. Dotyczyły one głównie kwestii obsługi parkingowej i pewnych dodatkowych inwestycji w obszarze planu miejscowego. Projekt planu w kształcie jaki proponujemy do uchwalenia, wychodzi naprzeciw sugestiom, z wielu terenów inwestycyjnych wewnątrz Osiedla Stegny zrezygnowano, w wielu miejscach została obniżona wysokość zabudowy, kwestie parkingowe były bardzo wrażliwie analizowane i w związku z tym bardzo bym prosił o przychylne spojrzenie na ten projekt planu. Jest on ważny o tyle, że w dużej mierze zachowuje oryginalną koncepcję Osiedla Stegny, tak jak ono zostało wymyślone i zrealizowane, w związku z tym zachowuje dużą ilość terenów zieleni osiedlowej. Wszelkie dodatkowe możliwości zabudowy jakie są proponowane są lokalizowane raczej wzdłuż dużych ulic typu Sikorskiego czy Sobieskiego, gdzie w szczególności od strony ulicy Sikorskiego stanowią dodatkową ochronę akustyczną dla całego zespołu osiedlowego, a jednocześnie dają szansę na kompensowanie problemów parkingowych, akurat jeśli chodzi o te nieruchomości. Myślę, że projekt planu jest o tyle ważny, że należy się liczyć z tym, że te tereny zieleni osiedlowej mogą być przedmiotem roszczeń osób prywatnych i tak naprawdę

z tego punktu widzenia uchwalenie planu możliwie szybko jest istotne, żeby ten zespół osiedlowy mógł pozostać w takim kształcie jaki sobie wyobrażamy. Podstawowe zmiany są już w jakiś sposób czy wcześniej przewidywane czy wynikające z projektu planu i dotyczące narożnika Bonifacego, Sobieskiego i te tereny o których powiedziałem wzdłuż głównych ulic. Myślę, że o tych sprawach merytorycznych powie projektant pokrótce przedstawiając projekt planu i zwracając uwagę jako pewna konkluzja w których miejscach zostały uwzględnione uwagi zgłoszone do projektu planu. Chcę od razu wyjaśnić, że w projekcie uchwały jest załączona lista uwag, która nie została uwzględniona, w związku z tym ta informacja o tym gdzie zostały uwzględnione uwagi jest takim dodatkowym wyjaśnieniem żeby zobaczyć jak dużo tych uwag zostało uwzględnionych. O ile dobrze pamiętam statystykę pokazywaną na komisji 28% zgłoszonych uwag to są uwagi całkowicie uwzględnione, 70% częściowo i tylko 2% uwag jest nie uwzględnionych, więc sama statystyka pokazuje, że w daleko idący sposób sporządzający plan pragnął wyjść naprzeciw oczekiwaniom wobec tego terenu. Jeśli można prosiłbym projektanta planu o merytoryczne przedstawienie projektu planu.

### **Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów**

Dziękuję bardzo Panie Dyrektorze, proszę projektanta o zabranie głosu.

### **Pan P. Sawicki – Davos Sp. z o.o.**

Dzień dobry Państwu. Plan Osiedla Stegien sporządzamy od roku 2002. Stegny są osiedlem zlokalizowanym przy Trakcie Królewskim przy ul. Sobieskiego, ograniczone ulicą Czarnomorską i Śródziemnomorską oraz ulicą Sikorskiego, po prawej stronie widać Sadybę, a głównym układem tego osiedla jest ulica Bonifacego. Osiedle to właściwie są trzy odrębne jednostki: na północy Osiedle Rożek, Osiedle Stegny Północ i Osiedle Stegny Południe. Jeśli chodzi o Osiedle Stegny Rożek i Osiedle Stegny Południe, to jest to teren w użytkowaniu Spółdzielni Mieszkaniowej „Energetyka”, natomiast co do Osiedla Stegny Północ, to nie ma tu wyjaśnionego statusu prawnego, są tam roszczenia do wielu działek. Jest tam bardzo dużo zieleni. Staraliśmy się zbudować jakby pewną strukturę. Osiedle to było projektowane, ale nie zostało dokończone. Nie został zbudowany pierwotny projektowany zespół usługowy w jego centrum, teraz została tam wprowadzona zabudowa mieszkaniowa. Staraliśmy się jakby nawiązując do tego pierwotnego układu osiedla osiągnąć pewien podział na jednostki sąsiedzkie, czyli wyraźnie określić które tereny do kogo należą, które podwórko jest przy którym budynku, jakby osiągnąć pewną tożsamość. Przestrzeń publiczna jest szalenie istotna ponieważ tutaj jest bardzo wyraźny układ północ – południe ulic wewnętrznych. Główna oś

ul. Bonifacego z placem przed kościołem. W całości wyraźnie widać jak wiele tutaj stanowi zieleń. Ważną rolę tego planu jest ochrona zieleni ponieważ są to działki o statusie budowlanym. W całym rejonie Stegny Północ są roszczenia i właściwie bez tego planu może stać się wszystko i tereny te mogą być w różny sposób zabudowane, natomiast celem planu jest ochrona zieleni. Do projektu planu w trakcie wyłożenia wpłynęło 336 uwag, z czego 28% tak jak już Pan Dyrektor mówił, zostało uwzględnionych, częściowo uwzględnionych zostało 70% i jedynie 6 uwag nie mogliśmy uwzględnić. To jest plansza, która pokazuje główne miejsca jakby konfliktu i miejsca w których uwzględniliśmy uwagi mieszkańców. W rejonie Stegny Rożek zrezygnowaliśmy z wprowadzania parkingu podziemnego, bardzo ograniczyliśmy możliwości wprowadzenia nowej zabudowy i dopuściliśmy możliwość lokalizowania parkingów wielopoziomowych. Osiedle ma bardzo poważne problemy parkingowe. Posiada place parkingowe, ale nie zapewniają one wystarczającej ilości miejsc, dlatego wprowadziliśmy zapisy o możliwości spiętrzania tych istniejących parkingów, o możliwości wprowadzenia garaży wielopoziomowych z zapisem gwarantującym odtworzenie tych istniejących miejsc parkingowych w przypadku ich likwidacji przy realizacji jakichkolwiek inwestycji, także plan daje gwarancję mieszkańcom i użytkownikom tych terenów, że ich miejsca parkingowe nie znikną nagle bez ich odtworzenia. W tym rejonie zrezygnowaliśmy ze sporej części zabudowy, która tam była wprowadzona. Obniżyliśmy wysokość zabudowy do 4 kondygnacji od strony istniejących budynków. Dopuściliśmy także realizację parkingów wielopoziomowych, zrezygnowaliśmy tutaj z wprowadzenia uliczki, zachowaliśmy tę zieleń. Wzdłuż ul. Bonifacego zrezygnowaliśmy z tej zabudowy i dopuściliśmy możliwość wprowadzenia parkingu wielopoziomowego i właściwie analogicznie dotyczy to wszystkich tych terenów, które tutaj są zaznaczone na zielono. Jest to projekt planu po wyłożeniu, który został poprawiony na podstawie tych uwag. Powiem jeszcze dwa słowa na temat budowania struktury tego osiedla. Główne przestrzenie publiczne to Trakt Królewski i ul. Bonifacego oraz otaczające osiedle właściwie ograniczające je ul. Śródziemnomorska i czarnomorska. Możliwości uzupełniania zabudowy w pierzejach, to teraz w znacznej mierze zostało ograniczone, natomiast dotyczy to możliwości wprowadzenia nowych obiektów usługowych ze względu na bardzo słabe nasycenie usługami tego osiedla, na co zresztą mieszkańcy zwracali uwagę w rozmowach i w ankietach, które przeprowadziliśmy. Możliwość wprowadzenia usług od strony Sikorskiego, które by jednocześnie dawały rodzaj przegrody akustycznej, bo ul. Sikorskiego jest bardzo ruchliwa. Ciąg spacerowy wewnątrz osiedla, który jest jakby głównym takim kościem parkowym tego osiedla. Struktura przestrzenna tego osiedla którą staraliśmy się tutaj wydobyć i uczytelnić

zgodnie z pierwotnym projektem i właściwie ze stanem istniejącym, bo to w dużej mierze istnieje, natomiast chodzi tutaj o pewne poprawienie tej struktury. Istnieje szczególna ochrona parku osiedlowego służącego wszystkim mieszkańcom osiedla i wydzielenie go. Problem parkingowy jest znaczny wiele miejsc parkingowych jest w uliczkach, one są przepełnione, część na placach parkingowych. Jeden z nich został ostatnio zlikwidowany na terenie nowej inwestycji. Wprowadziliśmy szereg możliwości parkowania w parkingach podziemnych, w parkingach wielopoziomowych oraz poprzez spiętrzenie istniejących parkingów, to wszystko co jest na czerwono, to są jakby istniejące i nowe możliwości parkingowe, także staraliśmy się w tym planie zapewnić maksymalnie jakby nasycenie tego terenu parkingami, wprowadzić jakby zapewnienie tego, że te miejsca parkingowe zostaną jakoś ucywilizowane. Dziękuję bardzo.

#### **Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów**

Dziękuję bardzo, czy jeszcze ktoś z przedstawicieli wnioskodawców chciałby zabrać głos? Jeżeli nie, to bardzo proszę o przedstawienie opinii Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska.

#### **Radna M. Rosołowska – Przewodnicząca Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska**

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa treść projektu uchwały wraz z uzasadnieniem po modyfikacjach została Państwu dostarczona. W wyniku dyskusji i dwugodzinnego posiedzenia wypracowaliśmy stanowisko jakie jest zawarte tutaj w tych zapisach także Komisja wnioskuje o pozytywne zaopiniowanie projektu planu pod warunkiem uwzględnienia uwag zawartych w § 1. Przy czym Komisja bardzo pozytywnie odnosi się do propozycji ochrony istniejących terenów zielonych zawartych w planie. Oprócz zgłoszonych uwag przez Wydział Ochrony Środowiska, zgłosiliśmy jeszcze parę drobnych poprawek i uzupełnień. Komisja w ochronie interesów mieszkańców tych rejonów wnioskuje o zachowanie funkcji na pewnych terenach wymienionych w § 1. Komisja wnioskuje o pozytywne zaopiniowanie projektu i z tym się zwracam do Państwa również.

*(Wniosek Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Dzielnicy Mokotów wraz z projektem uchwały stanowi załącznik do protokołu).*

### **Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów**

Dziękuję bardzo, rozumiem, że uchwała którą wszyscy przed chwilą otrzymaliśmy są to wnioski Komisji, które będziemy musieli przegłosować by zmienić projekt uchwały zawarty w druku nr 125, gdyż zmiany dotyczą zapisów w § 1 oraz w uzasadnieniu. Czy są stanowiska Klubów w tej sprawie? Nie widzę, wobec tego kto z Państwa chciałby zabrać głos w dyskusji? Bardzo proszę Pan dr Domaradzki.

### **Pan K. Domaradzki - Davos Sp. z o.o.**

Jako autorzy planu chcielibyśmy zwrócić uwagę na punkt 1. My nie mamy nic przeciwko temu, żeby zmniejszyć liczbę miejsc parkingowych dla budynków z zakresu oświaty z 10 do 5 miejsc na każde 1000m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej, ale nie wiem na ile jest to możliwe, ponieważ nas obliguje nas Studium Warszawy które jest uchwalone i wyznacza pewne standardy parkingowe i my staraliśmy się być zgodni z tymi standardami. teraz mogę powiedzieć tylko tyle, że na pewno to rozważymy razem z Biurem Naczelnego Architekta Warszawy. Jeśli chodzi o punkt 2 to oczywiście można wprowadzić definicje uciążliwości, natomiast chyba najbardziej istotną sprawą jest punkt 3, to znaczy przeznaczenie terenów przeznaczonych na parkingi, bez możliwości, bo tutaj tego nie dodano, bez możliwości zabudowy budynkami na tych terenach oznaczonych tutaj na czerwono, które dawałyby szansę w ogóle jakiegoś inwestowania na Osiedlu Stegny. I tutaj to jakby nie zmienia samej struktury przestrzennej obszaru, nie zmienia też ochrony zieleni, którą tutaj chcemy wprowadzić, natomiast w bardzo drastyczny sposób obniża jakiegokolwiek możliwości inwestycyjne na tym terenie. To, że plan dopuszcza jakieś inwestycje, to nie oznacza, że one nastąpią. Właścicielem Bardzo wielu terenów jest Spółdzielnia Energetyka i to Spółdzielnia zadecyduje w jakiej formie te tereny inwestycyjne mogą się przekształcać. To znaczy czy zostaną tam te parkingi w takiej postaci jak są, czy po prostu kogoś będzie stać na to, żeby np. te parkingi zrobić podziemne, czy np. je spiętrzyć czy być może próbować połączyć inwestycję parkingową z jakąś inną inwestycją np. dopuścić tam pomieszczenia biurowe czy ewentualnie jakieś mieszkania po to, żeby to zbilansować ekonomicznie. Celem tych zapisów, które jakby poza parkingami dopuszczały na tych terenach również inne funkcje jest to, żeby nie wiązać rąk w przyszłości gestorowi terenu, tak żeby miał swobodę w zagospodarowywaniu i w inwestowaniu tych terenów. Powtarzam nie oznacza to jakiegoś nakazu likwidacji parkingu i zabudowy działki innym obiektem. W naszym tekście planu jest przyjęta zasada kompensacji co oznacza, że nie wolno uszczuplić liczby miejsc parkingowych. Każdy kto by coś robił na działce, która jest w tej chwili parkingiem musi

zrekompensować tę ilość miejsc parkingowych. Także przedstawiam tutaj nasze stanowisko, bo wydaje nam się, że wyczyszczenie Stegien z jakichkolwiek możliwości inwestycyjnych jest po prostu chyba nawet groźne w przyszłości dla tego terenu, bo przypuszczam, że Zarząd Spółdzielni sam będzie miał kłopoty i będzie żałował w przyszłości, że nie dopuścił jakichkolwiek możliwości wprowadzenia innego programu.

### **Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów**

Dziękuję bardzo, do głosu w kolejności zgłaszał się Pan Dyrektor i Pani Przewodnicząca, bardzo proszę.

### **Pan M. Mikos – Dyrektor Biura Architektury Planowania Przestrzennego Urzędu m. st. Warszawy**

Przez projektanta zostały przedstawione wyjaśnienia od strony merytorycznej dlaczego zostały takie a nie inne zapisy zawarte, natomiast ja chciałbym zwrócić uwagę w punkcie 1 na jedną kwestię. My oprócz tego, że projekt jest zgodny ze studium to my w przypadku przegłosowania tej kwestii współczynnika parkingowego przy budynkach oświatowych musielibyśmy sprawdzić czy ewentualna zmiana nie powodowałaby konieczności ponownych uzgodnień. W chwili obecnej projekt jest w pełni uzgodniony. W sytuacji kiedy odchodzilibyśmy od Studium i od projektu uzgodnionego prawdopodobnie byśmy musieli dokonać ponownych uzgodnień. Jeśli chodzi o zapisy w punkcie 3, to bardzo bym prosił o ponowne przeanalizowanie, czy rzeczywiście wszystkie tereny powinny być w taki sposób potraktowane jak zostały potraktowane czyli A1-10 i A1-9 tj. Spółdzielnia Stegny Rożek. Rozumiem, że tutaj stosunkowo dużo było tych uwag i dużo emocji, ale np. punkt B2-10-2 to jest teren na którym mieści się administracja Spółdzielni, B3-6-1 są to tereny w okolicach myjni. Są to tereny o których mówiłem, że być może dobrze by było, aby stanowiły one jakąś przegrodę akustyczną, a przez to, że istnieje tam możliwość zwiększenia ilości kondygnacji parkingowych to tutaj ta kompensacja w dużej mierze mogłaby następować. Kwestia terenu B-5-18 to jest teren przy ul. Św. Bonifacego. Przez to, że jest terenem dzisiejszego parkingu rozumiem, że znalazł się wśród tych wniosków, ale z tego co pamiętam zapis jest taki, że mowa jest o możliwości inwestowania maksymalnie na 40% tego terenu. Wszystkie te tereny znajdują się na obrzeżu osiedla wzdłuż ul. Śródziemnomorskiej i z zabudową wchodzącą na tereny zieleni osiedlowej w dużej mierze projekt planu się wycofał i sporządzający wybrał tą wersję, która w większym stopniu od innej wersji projektu planu honoruje obecny stan

zagospodarowania, dlatego naprawdę apeluję o to, aby nie opiniować o zlikwidowanie wszelkich potencjalnych możliwości inwestycyjnych na tym terenie.

### **Radna M. Rosołowska**

W imieniu radnych oraz przedstawicieli lokalnych społeczności, obecnych na posiedzeniu Komisji, postaram się odnieść do tego co tu zostało powiedziane i udzielić dodatkowych wyjaśnień. Jeśli chodzi o punkt 3, to mówili Państwo o tym, że to Spółdzielnia „Energetyka” ma użytkowanie wieczyste i Spółdzielnia będzie decydować o tym co będzie na tych terenach powstawało. Natomiast jak na jednym ze slajdów było pokazane, w szczególności Stegny Północne, nie mają tego użytkowania wieczystego i w związku z tym istnieje zagrożenie, zresztą wynikające z pisma, które zostało na Komisji przedstawione, a w piśmie odniesiono się do zapisu załącznika nr 2 na stronie 61, który zresztą na wniosek Pana Dyrektora Mikosa w punkcie 5 proponuje Komisja wykreślić, a zapis ten brzmi: „Rozwiązaniem alternatywnym, które mogłoby rozwiązać problemy deficytu parkingowego, jest dopuszczenie na terenie wprowadzenia zabudowy na zasadzie partnerstwa publiczno – prywatnego. Działki są własnością Miasta Stołecznego Warszawa. Teren wart minimum 1600 zł za m<sup>2</sup> może więc być przekazany inwestorowi bezpłatnie w zamian za budowę na terenie budynku parkingowego i parkingu podziemnego w części przeznaczonego dla obecnych mieszkańców i użytkowników.” Proszę Państwa może to skutkować tym, że gdy w przyszłości prywatny inwestor wybuduje miejsca parkingowe realizując ten zapis, który zresztą na wniosek Komisji został do projektu planu wprowadzony o kompensacji miejsc parkingowych, wyprzedzając przed inwestycją prowadzoną na terenie, gdzie byłyby zlikwidowane miejsca parkingowe, tylko, że brak jest tutaj takiej informacji, że te miejsca nie będą wtedy już na parkingach społecznych, gdzie obowiązywała stawka kilkunastu złotych miesięcznej opłaty, ale będą musiały być wykupione za wysoką stawkę i ponoszone koszty miesięcznych opłat będą znacznie wyższe niż w tej chwili. Są to istniejące osiedla i istniejące zasoby i mieszkańcy którzy tam mieszkają muszą mieć gdzie parkować i musi być ich na to stać. Naszą rolą jako radnych – przedstawicieli mieszkańców jest dbanie o interes tych osób, które tam mieszkają. Obawa o to, że te tereny szczególnie bez umowy użytkowania wieczystego, a na pewno okaże się, że do tych terenów roszczenia i w tym momencie zwrot działki w naturze może spowodować to, że ta cała idea planu przedstawianego przez pracownię Pana dr Domaradzkiego może być zaprzepaszczone i osiedle będzie dogęszczane. Zapisy punktu 3, to wniosek Spółdzielni i przedstawicieli mieszkańców, którzy prezentowali swoje stanowiska na posiedzeniu Komisji. W momencie gdy jako Komisja mamy najczęściej doczynienia

z wnioskami Spółdzielni o zmianie przeznaczenia o dogęszczaniu, tam gdzie projektanci planu wnioskują np. o park, a Spółdzielnia wnioskuje o to, żeby była w tym miejscu zabudowa, taki przykład mamy chociażby na Służewcu Wschodnim, to tutaj jest tendencja odwrotna i myślę proszę Państwa, że należałoby się do tych wniosków przychylić. Jeśli chodzi o punkt 1 dot. zmniejszenia tych miejsc parkingowych z dziesięciu do pięciu, to jest wniosek, który jest przez Komisję powtarzany przy wszystkich planach. Pan Dyrektor Mikos wspomniał o problemie, który może się wiązać z dodatkowymi uzgodnieniami, ale jest to problem z którym od dawna się borykamy i próbujemy jakieś ścieżki wspólne wypracować. Wydziały Dzielnicy nie zgłaszają uwag albo zgłaszają te uwagi już po terminach kiedy możemy je uwzględnić. Taka sytuacja miała miejsce jeśli chodzi o ten plan. W momencie wyłożenia nie było żadnych wniosków przekazanych, jedyne stanowisko, które zostało nam dzisiaj przedstawione było z 2006 roku, czyli jeszcze z poprzedniej kadencji. Natomiast na etapie wyłożenia, gdy jest to ostatni moment składania jakiś istotnych uwag, z Wydziałów Urzędu Dzielnicy nie spłynęły żadne uwagi. W momencie gdy zgłaszaliśmy się pisemnie z prośbą o przedstawienie jeszcze dodatkowych uwag Wydziałów, to właściwie dzisiaj otrzymaliśmy tylko uwagę z Wydziału Ochrony Środowiska. Także tutaj przy okazji chciałabym zaapelować o to, aby jednak usprawnić to przekazywanie stanowisk i pilnować terminów, bo inaczej dużo rzeczy nam umknie i może się zrodzić kolejna taka sytuacja jak dzisiaj. Chciałabym podkreślić, dzisiaj to nie padło, że jest to właściwie pierwszy plan uchwalany w nowej procedurze na mocy obowiązującego statutu i stąd takie liczne problemy i kłopoty. Myślę, że następne będą już nam sprawniej szły, gdyż jesteśmy właściwie pierwszym planem w Warszawie, bo żadna inna dzielnica jeszcze w tym trybie planów nie opiniowała.

**Pan K. Domaradzki - Davos Sp. z o.o.**

Proszę Państwa, ja rozumiem, że mieszkańcy Stegien boją się zmian, ale mam wrażenie, że ich obawy idą w niewłaściwym kierunku. Gdybym ja był mieszkańcem Stegien, to bałbym się o to, że tego planu nie ma. Bo jeżeli się nie ma planu a nastąpi w tej chwili zwrot nieruchomości, a te zwroty mogą następować, to oświadczam Państwu, że na podstawie Studium Warszawy cały teren Osiedla Stegny jest terenem budowlanym. czyli każdy kto w tej chwili dostanie zwrot działki będzie musiał dostać decyzję o warunkach zabudowy i będzie mógł budować. Czyli brak planu, to jest rzecz której Państwo na Stegnach powinniście się obawiać, bo te zmiany, które ewentualnie nastąpią zgodnie z planem, są zmianami całkowicie kontrolowanymi – takimi jakie tutaj widzimy na obrazku. Nie uchwalenie planu spowoduje

zmiany które bardzo zaszkodzą mieszkańcom tego Osiedla, natomiast uchwalenie planu spowoduje to, że te zmiany, jak również zwroty będzie można kontrolować i włączać w te przepisy, które zostały w planie określone. Zwracam na to uwagę, bo wydaje mi się, że ten problem jest postawiony tutaj na głowie.

#### **Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów**

Dziękuję bardzo, Pan Przewodniczący Piotr Krempleski bardzo proszę.

#### **Radny P. Krempleski**

Nawiązując do wystąpienia mojego szanownego przedmówcy, to nie bardzo rozumiem tej wypowiedzi. Państwo mówicie, że albo przyjmujemy bez uwag przedstawioną propozycję planu albo go nie będzie. My wszyscy ten plan współtworzymy i rozumiem, że Miasto uwzględni nasze wnioski i plan powstaje. Także ja nie bardzo rozumiem skąd się bierze taka sytuacja, że albo mamy taki jak ktoś chce albo nie mamy go wcale. Mamy doczynienia z sytuacją w której mieszkańcy, potencjalny inwestor czyli Spółdzielnia „Energetyka” i radni Dzielnicy są za utrzymaniem parkingów. Zastanawiam się jaka jest wola Miasta i co powoduje, że chce ono w tej sprawie wchodzić w spór. My proponujemy niewielkie zmiany do tego planu. Generalnie jesteśmy wdzięczni za uwzględnienie większości płynących wniosków mieszkańców z tych terenów. Sprawa dotyczy tak naprawdę jedynej rzeczy istotnej tj. tych parkingów. Z naszej wiedzy ogólnej wynika, że sytuacja z parkowaniem w Warszawie jest z roku na rok gorsza. Samochodów przybywa a nie ubywa i w trosce o komfort życia ludzi, którzy praktycznie już niedługo w 100% będą posługiwali się samochodami, musimy im takie możliwości zapewnić. Jeżeli takie stanowisko wyrażają mieszkańcy tego osiedla i tak wnioskują Spółdzielnia, która gospodaruje tym terenem, to nie wydaje mi się, żebyśmy mieli jakikolwiek powód, żeby tego wniosku nie uwzględniać. Dziękuję.

#### **Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów**

Dziękuję bardzo, bardzo proszę Pani Przewodniczącą Maria Rosołowska.

#### **Radna M. Rosołowska**

Uzupełniając wypowiedź mojego przedmówcy, chciałam podkreślić jeszcze raz, że w imieniu Komisji przedstawiłam wniosek o pozytywne zaopiniowanie tego projektu. Także my jak najbardziej jesteśmy za uchwaleniem tego planu i zadowoleni z tego, że wreszcie dostaliśmy ten plan do zaopiniowania, bo rozpatrzone wnioski prawie rok się przeleżały. Czekamy na kolejne plany, zresztą jak Państwo wiecie jesteśmy Komisją, która już w tej chwili nie co

tydzień obraduje, a dwa razy w tygodniu, właśnie po to, żeby te wszystkie kolejne etapy planów przejść i żeby były one uchwalane jak najszybciej. Także jak najbardziej odnosimy się do tego projektu pozytywnie, ale pod pewnymi warunkami. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos?

### **Pan K. Domaradzki - Davos Sp. z o.o.**

Myślę, że jednak w dalszym ciągu nie do końca się rozumiemy, ponieważ nasz plan nie zmienia absolutnie możliwości parkowania i budowania parkingów na Osiedlu Stegny, a wręcz przeciwnie. Podstawowym zapisem funkcjonalnym dla tych działek o których mówimy jest funkcja parkingowa. Nasz plan tylko dopuszcza opcje, że można byłoby ją uzupełnić o inne funkcje, wyłącznie ze względów ekonomicznych. Bo przecież wszyscy zdajemy sobie sprawę, że Spółdzielnia Energetyka nie będzie miała pieniędzy, żeby przekształcać istniejące parkingi w parkingi podziemne. W związku z tym szukaliśmy takich możliwości, żeby stworzyć warunki na to, żeby to parkowanie było lepiej zorganizowane i odbywało się w bardziej cywilizowany sposób. I to jest główny powód dla którego wprowadziliśmy do zapisu podstawowego pewien zapis uzupełniający, jakim jest utrzymanie terenów parkingowych.

### **Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w dyskusji? Nie widzę. Otrzymali Państwo wnioski Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska zmieniające § 1 i zmianę uzasadnienia. Czy jest Państwa zgoda, aby propozycje zmiany głosować w całości czy też poszczególnych punktów?

### **Radna M. Rosołowska**

W uzasadnieniu wykryte zostały jeszcze drobne kosmetyczne poprawki, które są w chwili obecnej nanoszone przez pracownika Wydziału Obsługi Rady.

### **Radny S. Pietrzak**

Wnioskuje o głosowanie rozłączne, gdyż wyjaśnienia Pana dr Domaradzkiego spowodowały, że w odniesieniu do punktu 3 będę głosował przeciw lub wstrzymam się od głosu. Ponieważ rzeczywiście proszę Państwa nie uwzględniamy jednego argumentu o którym Pan dr Domaradzki mówił kilka razy, że nie jest to nakaz. Rozumiem mieszkańców i ich obawy,

ja zresztą zaliczam się do tych mieszkańców, ale to jest po prostu możliwość, którą władający terenem może w odpowiedni sposób wykorzystać. W związku z czym wprowadzanie takiej usztywniającej uwagi może spowodować być może zahamowanie procedury uchwalania tego planu. My mamy prawo i nawet obowiązek zgłaszania wszelkich swoich jak i mieszkańców uwag do tego planu, ale jesteśmy w takim momencie, że raczej się go przyjmuje w takiej postaci jak jest z wyjątkiem jakiś prostych poprawek, które nie burzą całego planu albo się po prostu odkłada jego uchwalenie. I w takim kontekście uważam, że lepszym dobrem jest jego uchwalenie niż przedłużanie procedury o bliżej nieokreślony czas.

### **Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów**

Dziękuję bardzo, proszę Pani Maria Rosołowska.

### **Radna M. Rosołowska**

Ja jednak w imieniu mieszkańców Stegien chciałam sprzeciwić się takiemu sformułowaniu. Jest to stanowisko Rady Osiedla Stegny Północ wyrażone w imieniu mieszkańców, bo tutaj jest najwięcej terenów, które mają nieuregulowany stan prawny gruntu i te wnioski dotyczące Stegien Północ budzą takie emocje. Trochę mnie dziwi wypowiedź mojego przedmówcy, szczególnie, że Pan radny był obecny podczas całej dyskusji. Uważam, że nie możemy przyjmować planu bez żadnych uwag tylko dlatego, że czas nas goni. Proszę Państwa my uchwalamy prawo miejscowe na 15 – 20 lat i musimy brać to pod uwagę. Bo potem ze skutkami odpowiednich zapisów, a raczej z wykorzystaniem tych zapisów przez inwestorów, bo co się dzieje w Warszawie o tym wszyscy wiemy, mamy liczne interwencje o naruszaniu istniejących układów urbanistycznych, o wykorzystywaniu każdego nieprecyzyjnego zapisu w wydanych warunkach zabudowy, nasza Komisja na okrągło się takimi sprawami zajmuje, i jeżeli mamy możliwość jeszcze w ostatnim momencie zajęcia stanowiska i wyrażenia swojej opinii, jednak w imieniu mieszkańców, przedstawicieli tych mieszkańców będących na Komisji i w imieniu Państwa radnych, którzy na posiedzeniu Komisji poparli te stanowiska, ja jednak wnoszę o poparcie uwag wniesionych przez Komisję w całości. Natomiast chciałabym prosić o chwilę przerwy, aby Wydział Obsługi rady zdążył te wszystkie uwagi wniesione przez prawników przygotować. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów**

Czy ogłoszenie przerwy jest konieczne ze względu na wprowadzenie poprawki? Pani mecenas twierdzi, że są to poprawki kosmetyczne, redakcyjne.

**Radna M. Rosołowska**

Chciałam po prostu, żeby Państwo radni mieli jasność w sprawie, natomiast faktycznie są to redakcyjne poprawki, które merytorycznej treści nie zmieniają.

**Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów**

Dziękuję bardzo, proszę Pan radny Stanisław Pietrzak.

**Radny S. Pietrzak**

Chciałem zmodyfikować swoją propozycję, aby tylko punkt trzeci głosować osobno.

**Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów**

Czy Pani mecenas mogłaby przybliżyć nanoszone poprawki?

**Pani J. Karpińska – Naczelnik Wydziału Prawnego**

Nie będą to ustępy zaproponowane w projekcie uchwały, gdyż jest to jeden ustęp w ramach paragrafu. Ustępy zostaną zamienione na punkty z nawiasami na końcu, każde zdanie będzie się rozpoczynało z małej litery i po słowie w § 15 np. pkt. 3 czy pkt. 11 będzie dodane słowo „projektu”, aby było wiadomo do czego te uwagi są zgłaszane.

**Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów**

Bardzo dziękuję, Pani Przewodnicząca Maria Rosołowska.

**Radna M. Rosołowska**

W punkcie 4 projektu jest następujący zapis „ w paragrafie 7 ust. 1 pkt” – a powinien być dopisany punkt 3. – po prostu zabrakło numeru tego punktu.

**Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów**

Jeżeli Państwo się zgodzą rozumiem, że nie ma potrzeby organizowania przerwy. Zaczniemy od najdalej idącej poprawki, czyli od głosowania punktu 3) w § 1. Kto z pań i panów radnych jest za pozostawieniem punktu 3) §1 projektu uchwały w brzmieniu „przeznaczonych terenów na parkingi bez zabudowy budynkami” i dalej co następuje.

*za – 21 radnych*

*przeciw – 0 radnych*

*wstrzymało się – 2 radnych*

Przy 21 głosach za, 0 przeciw i 2 wstrzymujących wyraziliśmy wolę pozostawienia punktu 3 w § 1 projektu uchwały.

Kto z Pań i Panów radnych jest za wprowadzeniem do projektu uchwały zmian wnioskowanych przez Komisję Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska polegających na zastąpieniu brzmienia § 1 tekstem zawartym w dokumencie, który został Państwu dzisiaj dostarczony wraz z punktem 3?

*za – 23 radnych*

*przeciw – 0 radnych*

*wstrzymało się – 0 radnych*

Oświadczam, iż zmieniliśmy § 1 projektu uchwały.

Kto z Pań i Panów radnych jest za zmianą uzasadnienia projektu uchwały i zastąpieniem poprzedniego brzmienia uzasadnienia brzmieniem zaproponowanym przez Komisję Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, który to tekst został państwu również dostarczony?

*za – 23 radnych*

*przeciw – 0 radnych*

*wstrzymało się – 0 radnych*

Oświadczam, iż zmieniliśmy treść uzasadnienia do projektu uchwały.

Przechodzimy do głosowania projektu uchwały Rady Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy w sprawie zaopiniowania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Stegien wraz z wprowadzonymi zmianami. Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem uchwały ze zmianami?

*za – 23 radnych*

*przeciw – 0 radnych*

*wstrzymało się – 0 radnych*

Oświadczam, iż przyjęliśmy uchwałę w sprawie zaopiniowania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Stegien

Ad.4

Interpelacje i zapytania radnych

**Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów**

Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Bardzo proszę pani radna Danuta Wójcikiewicz.

**Radna D. Wójcikiewicz**

W okresie programowania funduszy strukturalnych Unii Europejskiej w latach 2007 – 2013 uruchomiony został Program Operacyjny Województwa mazowieckiego Rewitalizacja Miast. Z tego co wiem projekt rewitalizacji obszaru Służewca przemysłowego nie przepadł i z tego się bardzo cieszymy. Natomiast zwracam się do Pana Burmistrza z pytaniem dotyczącym tego, że w katalogu beneficjentów prócz jednostek samorządu terytorialnego zostały wymienione wspólnoty mieszkaniowe oraz spółdzielnie mieszkaniowe. 26 maja dzielnica Śródmieście zorganizowała takie szkolenie- konferencję pt. „Lokalny program rewitalizacji – szanse na dotacje unijne”. Miało ono na celu przekazanie informacji niezbędnych przy staraniu się o dotacje, a także pomoc w uzyskaniu wpisu planowanych przez wspólnoty mieszkaniowe oraz spółdzielnie mieszkaniowe zadań inwestycyjnych do lokalnego Programu rewitalizacji. Dlaczego podobnych szkoleń nie organizuje nasza Dzielnica i nasz Urząd dla mokotowskich wspólnot i spółdzielni, a jeśli ma w planie takie seminarium bądź szkolenie czy też konferencje to bardzo proszę o informację i w jakim terminie to się odbędzie.

**Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów**

Dziękuję bardzo, proszę Pan Burmistrz.

**Pan R. Soszyński – Burmistrz Dzielnicy Mokotów**

Szczegółowo odpowiemy na to pytanie na piśmie, natomiast informuję Państwa, że takie szkolenie jest przygotowywane.

**Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów**

Dziękuję bardzo Panie Burmistrzu. Czy ktoś z Pań i Panów radnych chciałby jeszcze zgłosić interpelację? Bardzo proszę Pan radny Radosław Sosnowski.

**Radny R. Sosnowski**

Mam pytanie do Pana Burmistrza Skolimowskiego, ale nie wiem czy jest dziś na siłach, żeby odpowiadać?

**Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów**

Panie Radny interpelację bądź zapytanie składamy do Zarządu Dzielnicy.

### **Radny R. Sosnowski**

Chciałbym się dowiedzieć jak szeroka była akcja strajkowa w mokotowskich szkołach i przedszkolach oraz w jaki sposób zapewniono opiekę dzieciom z tychże przedszkoli i szkół. Na ostatniej komisji Oświaty padło takie pytanie, ale Pan Burmistrz jakby ze zrozumiałych względów do końca na nie odpowiedzieć. Rozumiem, że akcja trwa od godz. 8.00, więc do godz. 16.00 jakieś dane można było zebrać. Chciałbym się dowiedzieć jak szeroka była ta akcja, ile szkół nie pracowało, ile przedszkoli brało w tym udział i w jaki sposób zapewniono opiekę dzieciom z tych jednostek.

### **Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów**

Dziękuję bardzo Panie radny, bardzo proszę przedstawiciel Zarządu Pan Burmistrz Krzysztof Skolimowski. Ponieważ widzę, że zaproszeni goście chcą nas już opuścić bardzo serdecznie dziękuję delegacji Biura Architektury i Planowania Przestrzennego za przybycie i przedstawienie wyjaśnień.

### **Pan K. Skolimowski – Zastępca Burmistrza Dzielnicy Mokotów**

Pragnę zwrócić uwagę, że dzień się jeszcze nie zakończył i musielibyśmy jeszcze poczekać ze dwie godziny żebyśmy mogli podsumowywać dzień, dlatego, że przedszkola pracują dłużej niż do godz. 16.00. Z informacji jakie posiadam na tą chwilę nie były nam zgłaszane żadne problemy związane z brakiem opieki nad dziećmi. Wszystkie placówki sobie z tym problemem jakoś poradziły. Natomiast jak dzień się skończy, to poprosimy wszystkich dyrektorów o przedstawienie sprawozdania z przebiegu tego dnia i przedstawimy Państwu radnym jak ten dzień upłynął w placówkach.

### **Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów**

Dziękuję bardzo Panie Burmistrzu, bardzo proszę Pan radny Piotr Krempleski.

### **Radny R. Sosnowski**

Chciałbym się zwrócić z apelem i z prośbą do Pana radnego Sosnowskiego, żeby może spróbował nie używać po raz kolejny wycieczek at persona, bo nie jest to ani łatwe, ani eleganckie, a do tego wszystkiego mam wrażenie, że to jest przeciw skuteczne i to być może w sposób, którego się Pan radny nie spodziewa. Dziękuję.

### **Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów**

Dziękuję bardzo Panu radnemu. Jeżeli nikt więcej z Państwa nie chce zabrać głosu, to chciałbym poinformować, że pomiędzy sesjami wpłynęły dwie interpelacje: Pani radnej Małgorzaty Szczęsnej i Pana Witolda Wasilewskiego. Są one do wglądu w Wydziale Obsługi Rady.

*(Przedstawione interpelacje stanowią załącznik do protokołu).*

Ad. 5

#### Wolne wnioski

### **Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów**

Czy ktoś z Pań i Panów radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Jeśli nie, to pozwolę sobie udzielić głosu. Wpłynęło do nas pismo od Pana Burmistrza Soszyńskiego w odpowiedzi na nasze postulaty w sprawie udostępnienia na sali sesyjnej w trakcie posiedzeń sesji Rady komputera z bezprzewodowym łączem internetowym wraz z odpowiednim oprogramowaniem. Odczytam treść odpowiedzi:

„W odpowiedzi na zapytanie dotyczące udostępnienia na sali sesyjnej, w trakcie posiedzeń sesji Rady, komputera z bezprzewodowym łączem internetowym wraz z odpowiednim oprogramowaniem uprzejmie informuję, iż obecnie trwają intensywne prace nad zapewnieniem we wskazanej lokalizacji połączenia internetowego. Ze względu na położenie sali sesyjnej wymaga to przeprowadzenia wielu rozmów z kilkoma zarządcami sąsiednich budynków. Po pozytywnym zakończeniu tych rozmów nastąpi niezwłoczne udostępnienie komputera.”

*(przedstawione pismo UD-IV-WOR.0114-52/08/951 stanowi załącznik do protokołu).*

Kolejne pismo Fundacji Wileńszczyzna jest skierowane do całej Rady Dzielnicy Mokotów i wyrażone są w nim serdeczne podziękowania za pomoc w organizacji pobytu w Warszawie polskich dzieci z Domów Dziecka na Wileńszczyźnie i przedstawia się następująco:

„Szanowni Państwo, Fundacja „Wileńszczyzna” składa serdeczne podziękowania za pomoc w organizacji pobytu w Warszawie polskich dzieci z domów dziecka na Wileńszczyźnie. Między innymi, dzięki pomocy Rady Dzielnicy Mokotów nasi mali Rodacy z Wileńszczyzny mogli przeżyć dni pełne radości, które przybliżyły im kulturę i historię wspólnej Ojczyzny - Polski. Nasze słowa podziękowania, chociaż szczerze i gorące, niestety nie mogą oddać wszystkiego. Myślimy, że największym wyrazem wdzięczności będzie świadomość, jak wiele

wzruszeń, dzięki Państwu, przeżyli nasi mali goście oraz wyraz ich uśmiechniętych i radosnych twarzy.”

Pamiętacie Państwo wzięliśmy udział w zbiórce funduszy na ten cel.

*(przedstawione pismo UD-IV-WOR.0065-382/08/938 stanowi załącznik do protokołu).*

Następne podziękowania dla całej Rady kierowane przez Stowarzyszenie Ochrony Skarpy Warszawskiej przedstawiają się następująco:

„Stowarzyszenie Ochrony Skarpy Warszawskiej (SOSW) składa na Pana ręce, jako Przewodniczącą Rady Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy, podziękowania dla całej Rady za zaangażowanie w ochronę Skarpy Warszawskiej. My, mieszkańcy Mokotowa, jesteśmy dumni, że nasi Radni wychodząc naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców Warszawy, zaproponowali utworzenie Zespołu Przyrodniczo-Krajobrazowego „ARKADIA” i w dniu 15 stycznia 2008 r. podjęli Uchwałę Nr XV/87/2008, a następnie opracowali stosowny wniosek i przedstawili go do akceptacji decydentowi - Radzie m. st. Warszawy. Ochrona środowiska, to w dzisiejszych czasach sprawa, która nie zawsze spotyka się z pełną akceptacją i poparciem samorządów. Często, zaspokojenie różnych interesów elit powoduje, że ochrona przyrody, która służy całemu społeczeństwu, schodzi na dalszy plan, a za priorytet stawiane są wyłącznie potrzeby inwestycyjne, degradujące środowisko i niejednokrotnie naruszające bezpieczeństwo mieszkańców zamieszkujących tereny graniczące z inwestycją. Mając na uwadze dotychczasowe zaangażowanie Radnych Dzielnicy Mokotów, wyrażamy nadzieję, że Państwa inicjatywa, ciesząca się ogromnym poparciem społecznym, zostanie w najbliższym czasie zrealizowana. Jednocześnie liczymy na Państwa pomoc w urzeczywistnieniu naszego wspólnego celu.

Stowarzyszenie Ochrony Skarpy Warszawskiej deklaruje pełne poparcie oraz wszelką pomoc Radzie w przeprowadzeniu działań, mających na celu zapewnić ochrony prawnej Skarpy.

Prowadzona przez nas akcja ochrony Skarpy zakłada bieżące informowanie społeczeństwa o postępach w sprawie. W tym celu prowadzimy stronę internetową [www.SkarpaWarszawska.pl](http://www.SkarpaWarszawska.pl), na której zostanie również zamieszczone niniejsze podziękowanie”.

*(przedstawione pismo nr UD-IV-WOR.0065-255/08/946 stanowi załącznik do protokołu).*

Czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos w tym punkcie porządku obrad? Nie widzę.

Ad. 6

Zamknięcie obrad XXII Sesji

**Przewodniczący Rady Dzielnicy Mokotów**

Zamykam XXII Sesję Rady Dzielnicy Mokotów. Dziękuję Państwu bardzo.

*(Nagranie na kasecie magnetofonowej z przebiegu obrad stanowi załącznik do protokołu).*

Protokolant

A. Muchin

Przewodniczący Rady

Maciej Raś