**Karta oceny merytorycznej**

1. **Informacje o ofercie:**
2. **Numer i data wpływu do sekretariatu: OS-K/3318/21 2.07.2021 r.**
3. **Pełna nazwa wnioskodawcy: InPost Sp. z o.o.**
4. **Status prawny wnioskodawcy: spółka z o.o.**
5. **Dane teleadresowe wnioskodawcy: ul. Wielicka 28, 30-552 Kraków**
6. **Nazwa projektu: „Program Green City”, „Projekt Green City”**
7. **Obszar interwencji: ochrona środowiska**
8. **Dane osoby oceniającej:**
   1. **Imię i nazwisko: Katarzyna Spóz-Byrska Kierownik Działu Koordynacji Ogrodniczej Zarząd Zieleni m.st. Warszawy**
   2. **Imię i nazwisko: Witosław Klembowski Zastępca Dyrektora ds. Inwestycji i Rozwoju Zarząd Zieleni m.st. Warszawy**
   3. **Imię i nazwisko: Magdalena Rawicka-Polnik p.o. Naczelnika w Biurze Ochrony Środowiska**
   4. **Imię i nazwisko: Michał Kotarski Główny specjalista w Biurze Ochrony Powietrza i Polityki Klimatycznej**
9. **Kryteria oraz sposób oceny:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **KRYTERIA MERYTORYCZNE**  **(wypełnia komórka/jednostka merytoryczna w danym obszarze)** | **ILOŚĆ PUNKTÓW** | **OCENA** |
| a) | cel realizacji projektu oraz uzasadnienie potrzeby jego realizacji | **0 – 3 pkt** | **1 pkt** |
| b) | opis grupy docelowej, sposobu rekrutacji i adekwatność proponowanego wsparcia do jej potrzeb | **0 – 6 pkt** | **5 pkt** |
| c) | planowane zadania w ramach projektu wraz z harmonogramem ich realizacji | **0 – 5 pkt** | **2 pkt** |
| d) | budżet projektu (z uwzględnieniem podziału Lider/Partner oraz wskazaniem źródła wkładu własnego) | **0 – 3 pkt** | **1 pkt** |
| e) | adekwatność budżetu do zadań planowanych w ramach projektu | **0 – 6 pkt** | **0 pkt** |
| f) | podstawowe wskaźniki realizacji projektu | **0 – 3 pkt** | **1 pkt** |
| g) | doświadczenie w realizacji projektów o podobnym charakterze (wykazanie realizacji projektów o różnych źródłach finansowania, lecz realizowanych w obszarze, którego dotyczy projekt partnerski) | **0 – 2 pkt** | **0 pkt** |
| h) | spodziewane efekty i korzyści wynikające z realizacji projektu | **0 – 3 pkt** | **1 pkt** |
| i) | oferowany wkład potencjalnego partnera w realizację celu partnerstwa (ludzki, organizacyjny, techniczny lub finansowy) | **0 – 4 pkt** | **2 pkt** |
| j) | przedstawienie koncepcji współpracy z m.st. Warszawą wraz z określeniem sposobu zarządzania projektem | **0 – 4 pkt** | **0 pkt** |
| k) | zgodność działania potencjalnego partnera z celami partnerstwa | **0 – 1 pkt** | **1 pkt** |
| **SUMA PUNKTÓW:** | | **14 pkt** | |

1. **Rekomendacja: *negatywna***

Projekt nie precyzuje wielu elementów (w tym: ustalenia szczegółów kosztorysu, ustalenia harmonogramu działań, dookreślenia efektów i korzyści dla miasta i mieszkańców, określenia przedziałów odpowiedzialności, wskazania ryzyk). Brak jasnej wizji zarządzania projektem budzi wątpliwości odnośnie roli miasta i kosztów po stronie jednostki samorządowej, jak również odpowiedzialności za jego poszczególne elementy.

1. **Uwagi:**

* Zwiększenie liczby paczkomatów ma uzasadniony cel biznesowy, jednak z perspektywy miasta może budzić kontrowersje. Ich lokalizacja będzie mieć wpływ na jakość przestrzeni publicznej oraz może wpływać na zwiększenie poziomu hałasu odczuwanego przez sąsiadujących mieszkańców.
* Opis budżetu projektu nie zawiera jasnego wskazania na jakie konkretnie zadania zostaną przeznaczone poszczególne kwoty.
* Wnioskodawca nie wyjaśnił, na jakiej podstawie i w porozumieniu z jakimi jednostkami miasta ma się odbyć wskazanie i wytypowanie lokalizacji poszczególnych paczkomatów.
* Projekt zakłada uporządkowanie i zagospodarowanie terenu w otoczeniu paczkomatów, jednak nie precyzuje, jaki podmiot będzie odpowiedzialny za zagospodarowanie zielenią, kto będzie odpowiadać za jej utrzymanie, ani jaki jest przewidywany koszt tych działań.
* Nie jest jasne uzasadnienie dla planowanego montażu min. 100 czujników jakości powietrza na nowo postawionych paczkomatach, ponieważ nie wiadomo w jaki sposób czujniki te miałyby wpisywać się w miejski system monitoringu powietrza. Brak wiedzy, czy uzupełniałyby system miejski czy jedynie się z nim dublowały i jaka byłaby wartość uzyskiwanych w ten sposób danych.

1. **Data i podpis**

**Lista sprawdzająca do karty oceny:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **1.** | **Wypełnione wszystkie pola (dane osoby oceniającej, kryteria merytoryczne, rekomendacja, uwagi, data i podpis)** | **TAK/NIE** |
| **2.** | **Pole *Rekomendacja* zawiera wskazanie możliwości współpracy: *pozytywna, negatywna, do negocjacji***  **W przypadku rekomendacji *do negocjacji* wskazanie zakresu niezbędnego do doprecyzowania** | **TAK/NIE** |
| **3.** | **Pole *Uwagi* zawiera podsumowanie oraz uzasadnienie oceny osoby oceniającej** | **TAK/NIE** |
| **4.** | **Karta podpisana przez osobę oceniającą** | **TAK/NIE** |
| **5.** | **Karta wypełniona czytelnie** | **TAK/NIE** |
| **6.** | **Ocena przeprowadzona w terminie 10 dni roboczych od dnia przekazania** | **TAK/NIE** |