**Karta oceny merytorycznej**

1. **Informacje o ofercie:**
2. **Numer i data wpływu do sekretariatu: PS-S/5578/23, 23.11.2023 r.**
3. **Pełna nazwa wnioskodawcy: Fundacja IDYLLA**
4. **Status prawny wnioskodawcy: fundacja**
5. **Dane teleadresowe wnioskodawcy: ul. Mazowiecka 11/49, 00-052 Warszawa**
6. **Nazwa projektu: Warsztaty dla liderów środowisk senioralnych z m.st. Warszawa**
7. **Obszar interwencji: pomoc społeczna, edukacja**
8. **Dane osoby oceniającej (Imię i nazwisko, Komórka/jednostka merytoryczna):**
	1. **Magdalena Wieczorek, Biuro Pomocy i Projektów Społecznych**
	2. **Monika Damentka, Biuro Pomocy i Projektów Społecznych**
9. **Kryteria oraz sposób oceny:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **KRYTERIA MERYTORYCZNE** **(wypełnia komórka/jednostka merytoryczna w danym obszarze)** | **ILOŚĆ PUNKTÓW** | **OCENA** |
| a) | cel realizacji projektu oraz uzasadnienie potrzeby jego realizacji | **0 – 3 pkt** | **3** |
| b) | opis grupy docelowej, sposobu rekrutacji i adekwatność proponowanego wsparcia do jej potrzeb | **0 – 6 pkt** | **5** |
| c) | planowane zadania w ramach projektu wraz z harmonogramem ich realizacji | **0 – 5 pkt** | **3,5** |
| d) | budżet projektu (z uwzględnieniem podziału Lider/Partner oraz wskazaniem źródła wkładu własnego) | **0 – 3 pkt** | **1** |
| e) | adekwatność budżetu do zadań planowanych w ramach projektu | **0 – 6 pkt** | **4,5** |
| f) | podstawowe wskaźniki realizacji projektu | **0 – 3 pkt** | **1,5** |
| g) | doświadczenie w realizacji projektów o podobnym charakterze (wykazanie realizacji projektów o różnych źródłach finansowania, lecz realizowanych w obszarze, którego dotyczy projekt partnerski) | **0 – 2 pkt** | **2** |
| h) | spodziewane efekty i korzyści wynikające z realizacji projektu | **0 – 3 pkt** | **1,5** |
| i) | oferowany wkład potencjalnego partnera w realizację celu partnerstwa (ludzki, organizacyjny, techniczny lub finansowy) | **0 – 4 pkt** | **3** |
| j) | przedstawienie koncepcji współpracy z m.st. Warszawą wraz z określeniem sposobu zarządzania projektem | **0 – 4 pkt** | **1** |
| k) | zgodność działania potencjalnego partnera z celami partnerstwa | **0 – 1 pkt** | **1** |
| **SUMA PUNKTÓW:** | **27** |

1. **Rekomendacja:**

Do negocjacji

1. **Uwagi:**

Wskazano cel projektu oraz uzasadnienie potrzeby jego realizacji, jak również sposób rekrutacji, a wsparcie jest adekwatne do zgłaszanych potrzeb.

Wskazano zadania wraz z harmonogramem ich realizacji, ale bez szczegółowego opisu, co utrudnia ocenę budżetu, w którym wskazano wszystkie wydatki po stronie partnera, bez wskazania wkładu własnego.

Wskaźniki są adekwatne do celu projektu.

Fundacja wykazuje doświadczenie w realizacji projektów o zbliżonym charakterze, oferując wkład ludzki, organizacyjny i techniczny.Fundacja IDYLLA ma doświadczenie w prowadzeniu warsztatów dla seniorów i we współpracy z Warszawską Radą Seniorów, w tym także przy wspólnej organizacji wydarzeń.

Nie przedstawiono koncepcji współpracy z m.st. Warszawą ani sposobu zarządzania projektem.

Wątpliwości budzi podział ról w ewentualnym przyszłym partnerstwie.

Zespół oceniający rekomenduje przeprowadzenie negocjacji z oferentem i rozszerzenie roli miasta.

1. **Data i podpis**

**Lista sprawdzająca do karty oceny:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **1.**  | **Wypełnione wszystkie pola (dane osoby oceniającej, kryteria merytoryczne, rekomendacja, uwagi, data i podpis)** | **TAK/NIE** |
| **2.** | **Pole *Rekomendacja* zawiera wskazanie możliwości współpracy: *pozytywna, negatywna, do negocjacji*****W przypadku rekomendacji *do negocjacji* wskazanie zakresu niezbędnego do doprecyzowania**  | **TAK/NIE** |
| **3.** | **Pole *Uwagi* zawiera podsumowanie oraz uzasadnienie oceny osoby oceniającej**  | **TAK/NIE** |
| **4.** | **Karta podpisana przez osobę oceniającą** | **TAK/NIE** |
| **5.** | **Karta wypełniona czytelnie** | **TAK/NIE** |
| **6.** | **Ocena przeprowadzona w terminie 10 dni roboczych od dnia przekazania** | **TAK/NIE** |