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(…) Spółka Akcyjna

Ul. (…)

NIP (…)

Reprezentowany przez:

Pana (…)

Adres do doręczeń:

(…) Spółka Akcyjna

Ul. (…)

Działając na podstawie art. 14j § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, z późn. zm.)

# po rozpatrzeniu

wniosku (…) Spółka Akcyjna z siedzibą w (…) przy ulicy (…) z dnia 22 października 2021 r. (data wpływu do organu podatkowego w dniu 28 października 2021 r.) w sprawie udzielenia indywidualnej interpretacji przepisów prawa podatkowego w zakresie opodatkowania podatkiem od nieruchomości automatu paczkowego, uzupełnionego pismami z dnia 15 listopada 2021 roku oraz 29 listopada 2021 roku

# postanawiam

uznać stanowisko przedstawione we wniosku o udzielenie indywidualnej interpretacji podatkowej za prawidłowe w obowiązującym stanie prawnym.

# Stan faktyczny / zdarzenie przyszłe przedstawione we wniosku

Z opisanego we wniosku o wydanie indywidualnej interpretacji przepisów prawa podatkowego stanu faktycznego (dalej jako „wniosek”) wynika, iż (…) S.A. (dalej jako „Wnioskodawca” albo „Spółka”) na dzierżawionym od innej spółki kapitałowej gruncie położonym na terenie m.st. Warszawy posadowił automat przechowujący przesyłki (dalej jako „automat paczkowy”). Urządzenie to posadowione jest na kostce brukowej i wyposażone w platformę dociążającą maszynę, która przesuwa jej środek ciężkości, powodując tym samym brak konieczności kotwienia automatu paczkowego do podłoża. Wysokość automatu paczkowego nie przekracza 3 metrów, ponadto automat ten jest zasilany w energię elektryczną poprzez przewód ułożony w podłożu, prowadzony od rozdzielni znajdującej się wewnątrz pobliskiego budynku do automatu paczkowego. Automat paczkowy nie został wybudowany z wyrobów budowlanych w miejscu jego posadowienia, ale wyprodukowano go w fabryce takich urządzeń, przywieziono na miejsce jego posadowienia, posadowiono we wspomniany wyżej sposób na kostce brukowej oraz podłączono do źródła zasilania. Przedmiotowy automat paczkowy stanowi własność Wnioskodawcy, który w każdej chwili może go przenieść do innej lokalizacji lub sprzedać.

W piśmie z dnia 15 listopada 2021 roku, stanowiącym odpowiedź na wezwanie organu podatkowego z dnia 2 listopada 2021 roku, Wnioskodawca wskazał, iż „Przedmiot wniosku (automat paczkowy) nie został wybudowany z wyrobów budowlanych. Został on wyprodukowany w fabryce takich urządzeń”. Natomiast w piśmie z dnia 29 listopada 2021 roku, stanowiącym odpowiedź na wezwanie z dnia 16 listopada 2021 roku, Wnioskodawca wskazał między innymi, iż przedmiot wniosku (automat paczkowy) „(…) został wyprodukowany w fabryce takich urządzeń **generalnie bez użycia wyrobów budowlanych.** Spośród bowiem wyrobów budowlanych wskazanych w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (…) ustanawiającym zharmonizowane warunki wprowadzenia do obrotu wyrobów budowlanych i uchylającym dyrektywę Rady 89/106/EWA z dnia 9 marca 2011 r. (…), do którego to rozporządzenia wprost odsyła definicja wyrobu budowlanego zawarta w ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r. o wyrobach budowlanych (…), w skład automatu paczkowego wchodzą jedynie kable zasilania, ale są one niezbędną częścią każdego urządzenia zasilanego prądem elektrycznym (a więc także żelazka, suszarki do włosów, itp.) (…)”.

W świetle tak opisanego stanu faktycznego sprawy, pytanie Wnioskodawcy brzmi:

„Czy opisany powyżej automat paczkowy podlega opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości?”.

# Stanowisko Wnioskodawcy w sprawie

Zdaniem Wnioskodawcy, zawartym w złożonym wniosku, „(…) automat paczkowy nie podlega opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości (…)”.

# Ocena stanowiska Wnioskodawcy wraz z uzasadnieniem prawnym

Na podstawie stanu faktycznego, opisanego we wniosku, postanawiam uznać stanowisko Wnioskodawcy za prawidłowe w obowiązującym stanie prawnym.

Organ wydający interpretację indywidualną związany jest okolicznościami faktycznymi wynikającymi ze stanu faktycznego/zdarzenia przyszłego przedstawionego we wniosku (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 27 maja 2021 r., sygn. akt I SA/Sz 271/21, wyrok dostępny w Centralnej Bazie Orzeczeń Sądów Administracyjnych; CBOSA).

Jak już wspomniano, w opisie stanu faktycznego, Spółka wskazała, że automat paczkowy będący przedmiotem zapytania został wyprodukowany „generalnie bez użycia wyrobów budowlanych”.

Tak zakreślonym stanem faktycznym organ wydający interpretację indywidualną jest związany nawet jeżeli stwierdzenie, że jedynym wyrobem budowlanym, który został użyty przy produkcji automatu paczkowego są kable zasilania, nie odpowiadało rzeczywistości.

Zgodnie z przepisem art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1170, z późn. zm.; dalej jako upol), opodatkowaniu podatkiem od  nieruchomości podlegają:

1. grunty;
2. budynki lub ich części;
3. budowle lub ich części związane z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Zgodnie z przepisem art. 1a ust. 1 pkt 1 upol, budynkiem w świetle przepisów tej ustawy jest obiekt budowlany w rozumieniu przepisów prawa budowlanego, który jest trwale związany z gruntem, wydzielony z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych oraz posiada fundamenty i dach.

Automat paczkowy nie spełnia definicji budynku z przepisu art. 1a ust. 1 pkt 1 upol choćby dlatego, że nie jest trwale związany z gruntem i nie posiada fundamentów. Automat paczkowy nie podlega zatem opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości na podstawie przepisu art. 2 ust. 1 pkt 2 upol.

Zgodnie z przepisem art. 1a ust. 1 pkt 2 upol, budowlą w świetle przepisów tej ustawy jest:

* obiekt budowlany w rozumieniu przepisów prawa budowlanego niebędący budynkiem lub obiektem małej architektury

albo

* urządzenie budowlane w rozumieniu przepisów prawa budowlanego związane z obiektem budowlanym, które zapewnia możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem.

Automat paczkowy, będący przedmiotem wniosku, nie podlega opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości jako urządzenie budowlane w rozumieniu przepisów prawa budowlanego, gdyż jest to obiekt wolnostojący, niezwiązany z obiektem budowlanym i jego funkcją nie jest zapewnienie możliwości użytkowania jakiegoś obiektu budowlanego zgodnie z jego przeznaczeniem. Nie podlega on opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości również jako obiekt budowlany w rozumieniu przepisów prawa budowlanego niebędący budynkiem lub obiektem małej architektury.

Zgodnie z przepisem art. 1a ust. 1 pkt 2 in principio upol, budowlą w świetle przepisów tej ustawy jest:

* obiekt budowlany w rozumieniu przepisów prawa budowlanego,
* jednocześnie niebędący budynkiem lub obiektem małej architektury.

Zgodnie z powołanym przepisem, obiektem budowalnym w świetle przepisów upol jest obiekt budowlany w rozumieniu przepisów prawa budowlanego.

Definicja obiektu budowalnego zawarta jest w przepisie art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2020 r. poz. 1333, z późn. zm.). Zgodnie z tym przepisem, obiektem budowalnym jest budynek, budowla bądź obiekt małej architektury, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, wzniesiony z  użyciem wyrobów budowlanych.

Z przepisu art. 3 pkt 1 Prawa budowlanego wynika, że konieczną cechą danego obiektu, aby mógł on zostać zakwalifikowany jako obiekt budowlany jest to, aby został on wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych.

W ślad za poglądem wyrażonym przez Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 22 października 2018 r., sygn. akt II FSK 2983/17 (CBOSA), organ wydający interpretację wskazuje:

* zwrot legislacyjny "wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych", jakim posłużył się ustawodawca w art. 3 pkt 1 Prawa budowlanego, może budzić wątpliwości co do tego, czy uregulowanie to oznacza, że budowlą (budynkiem, obiektem małej architektury) jest obiekt wzniesiony tylko z wykorzystaniem wyrobów budowlanych,
* rozumowaniu takiemu przeczą pozostałe fragmenty art. 3 pkt 1 Prawa budowlanego - "wraz z  instalacjami zapewniającymi możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem",
* ustawodawca nie użył też w analizowanym przepisie określenia "wyłącznie z użyciem wyrobów budowlanych" (lub np. "składający się tylko z wyrobów budowlanych"), a jedynie z  ich "wykorzystaniem",
* to wszystko nie pozwala na negowanie tezy, że określenie "z wykorzystaniem" oznacza użycie do wzniesienia obiektu budowlanego również innych elementów niż wyroby budowlane (np. elementy techniczne),
* "udział" wyrobów budowlanych w obiekcie budowlanym winien mieć charakter dominujący,
* powinien w zasadniczy sposób wpływać na właściwości użytkowe obiektów budowlanych w stosunku do podstawowych wymagań dotyczących tychże obiektów,
* pogląd, że "obiektem budowlanym będą takie obiekty, w których wyroby budowlane wysuwają się na pierwszy plan i wpływają na ich właściwości", wyprowadzany również z treści rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 305/2011, obecny jest w doktrynie (por. W. Morawski, Wpływ definicji obiektu budowlanego na zakres przedmiotowy podatku od nieruchomości - przypadkowa rewolucja?, Przegl. Pod. Nr 6 z 2015 r., s. 28).

Skoro Spółka w uzupełnieniu wniosku wskazała, że:

* automat paczkowy został wyprodukowany „generalnie bez użycia wyrobów budowlanych”,
* jedynym wyrobem budowlanym, który został użyty przy produkcji automatu paczkowego są kable zasilania,

to uznać należy, że taki automat paczkowy nie jest obiektem budowlanym w rozumieniu przepisów prawa budowalnego, gdyż udział wyrobów budowlanych w takim obiekcie nie jest dominujący.

Skoro automat paczkowy nie może być uznany za obiekt budowlany w rozumieniu przepisów prawa budowalnego, to tym samym nie może być uznany za budowlę w rozumieniu przepisu art. 1a ust. 1 pkt 2 in principio upol.

Brak możliwości uznania automatu paczkowego za obiekt budowlany w rozumieniu przepisów prawa budowlanego zwalnia organ wydający interpretację z konieczności dokonywania rozważań dotyczących tego, czy posadowienie takiego urządzenia (obiektu) na utwardzeniu z kostki brukowej, bez jakiegokolwiek wiązania go z gruntem, oznacza jego „wzniesienie” w rozumieniu przepisu art. 3 pkt 1 Prawa budowlanego. Dokonanie takiego zabiegu przez organ wydający interpretacje, czyniłoby ją interpretacją warunkową, znajdującą zastosowanie w razie uznania automatu paczkowego za obiekt budowlany. Interpretacja warunkowa byłaby interpretacją wadliwą. Interpretacja indywidualna, pełniąc funkcję informacyjną i ochronną, powinna udzielać odpowiedzi konkretnych, a  nie warunkowych (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 16 czerwca 2021 r., sygn. akt I SA/Sz 268/21; CBOSA).

Reasumując, przedmiotowy automat paczkowy nie podlega opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości, gdyż nie może zastać uznany za żaden z przedmiotów opodatkowania podatkiem od nieruchomości wymienionych w przepisie art. 2 ust. 1 upol.

Mając powyższe na uwadze, uznać należy stanowisko Spółki za prawidłowe w obowiązującym stanie prawnym.

# Pouczenie

Wnioskodawcy przysługuje prawo do wniesienia skargi na niniejszą interpretację przepisów prawa podatkowego. Skargę wnosi się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia interpretacji przepisów prawa podatkowego (art. 53 § 1 ustawy z dnia 30  sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi – Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.). Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezydenta m.st. Warszawy – Centrum Obsługi Podatnika, ul. Obozowa 57, 01-161 Warszawa (adres do korespondencji: ul. Kredytowa 3, 00- 056 Warszawa).