

	Warszawa, dn. 03/10/2018
PREZYDENT MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY	
PE-10-OP.3130.42.2018.BPO PE-10-OP/31101/24/15/BPO/18	

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA

Podstawa prawna interpretacji
Art. 14j § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r. poz. 800, z późn. zm.)
2. Rozstrzygnięcie
Po rozpatrzeniu wniosku (dalej: „Wnioskodawca”) z dnia 31 sierpnia 2018 r. (wpływ do organu podatkowego w dniu 4 września 2018 r.) w sprawie udzielenia pisemnej interpretacji przepisów prawa podatkowego w zakresie opłaty skarbowej, postanawiam uznać stanowisko Wnioskodawcy - w przedstawionym stanie faktycznym - za prawidłowe w obowiązującym stanie prawnym.
3. Stan faktyczny/zdarzenie przyszłe przedstawione we wniosku
Z treści przedłożonego wniosku wynika, że Wnioskodawca jest osobą fizyczną – radcą prawnym, który działając jako profesjonalny pełnomocnik podejmuje się reprezentowania podmiotu gospodarczego w sprawach związanych z windykacją przysługujących mu wierzytelności. Podstawą działań podejmowanych w imieniu Klienta przez Wnioskodawcę jest pełnomocnictwo substytucyjne udzielone przez pełnomocnika Klienta, będącego radcą prawnym, który reprezentował Klienta w postępowaniu sądowym w zakresie uzyskania tytułu wykonawczego opatrzonego klauzulą wykonalności, a także w postępowaniach egzekucyjnych. Wnioskodawca na podstawie przedmiotowego pełnomocnictwa substytucyjnego składa do komornika wnioski o umorzenie egzekucji. Wraz z wnioskiem o umorzenie egzekucji Wnioskodawca składa komornikowi odpis udzielonego mu pełnomocnictwa substytucyjnego.
4. Stanowisko wnioskodawcy
Zdaniem Wnioskodawcy, pełnomocnik substytucyjny nie jest zobowiązany do zapłaty opłaty skarbowej od pełnomocnictwa składanego komornikowi.
5. Ocena stanowiska wnioskodawcy wraz z uzasadnieniem prawnym
Zgodnie z art. 1 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2018 r. poz. 1044, z późn. zm.) opłacie skarbowej podlega złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa lub prokury albo jego odpisu, wypisu lub kopii - w sprawie z zakresu administracji publicznej lub w postępowaniu sądowym. Ustawa o opłacie skarbowej nie zawiera definicji postępowania sądowego, niemniej orzecznictwo sądowe wskazuje, iż przedmiotowe pojęcie należy interpretować zgodnie z zakresem określonym w art. 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. z 2014 r. poz. 101 z późn. zm.) (por. wyrok WSA w Gliwicach z dnia 16.09.2008 r. sygn. akt I SA/GI 192/2008: „Postępowanie egzekucyjne, prowadzone na podstawie przepisów k.p.c., mieści się w zakresie pojęcia „postępowanie sądowe”, o którym mowa w art. 1 ust. 1 pkt 2 ustawy z 2006 r. o opłacie skarbowej.”). Oznacza to, iż postępowanie egzekucyjne prowadzone według przepisów kpc, mieści się w zakresie pojęcia »postępowanie sądowe«, o którym mowa w art. 1 ust. 1 pkt 2 ustawy o opłacie skarbowej. Niemniej jednak, należy zauważyć, iż ustawa o opłacie skarbowej nie zawiera uregulowania krejującego obowiązek zapłaty opłaty skarbowej z tytułu złożenia pełnomocnictwa komornikowi sądowemu. Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 4 ustawy o opłacie skarbowej obowiązek zapłaty skarbowej powstaje od złożenia

dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa lub prokury oraz od jego odpisu, wypisu lub kopii - z chwilą złożenia dokumentu w organie administracji publicznej, sądzie lub podmiocie, o którym mowa w art. 1 ust. 2. Przedmiotowy przepis wyraźnie wskazuje, iż obowiązek zapłaty opłaty skarbowej jest ograniczony do przypadków złożenia pełnomocnictwa w sądzie, organie administracji publicznej lub innym organie niż organ administracji rządowej lub samorządowej wykonującym zadania z zakresu administracji publicznej. Nie ulega wątpliwości, iż komornik sądowy nie należy do żadnej z kategorii podmiotów wymienionych we wskazanym przepisie. Stąd też należy uznać, iż złożenie odpisu pełnomocnictwa komornikowi sądowemu nie będzie podlegało opłacie skarbowej (por. wyrok WSA w Lublinie z dnia 26.05.2017 r. sygn. akt I SA/Lu 1052/16: „Egzekucja sądowa prowadzona przez komornika sądowego nie jest „postępowaniem sądowym” w rozumieniu art. 1 ust. 1 pkt 2 ustawy z 2006 r. o opłacie skarbowej, a złożenie komornikowi sądowemu w związku z prowadzoną przez niego egzekucją dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa (w oryginale, odpisie, wypisie lub kopii) nie powoduje powstania obowiązku uiszczenia opłaty skarbowej, o którym mowa w art. 1 ust. 1 pkt 2 i art. 6 ust. 1 pkt 4 ustawy z 2006 r. o opłacie skarbowej”).

W tym stanie rzeczy złożenie pełnomocnictwa substytucyjnego komornikowi sądowemu w postępowaniu egzekucyjnym nie będzie podlegało opłacie skarbowej.

Biorąc powyższe pod uwagę, stanowisko Wnioskodawcy uznać należało za prawidłowe.

6. Pouczenie

Wnioskodawcy przysługuje prawo do wniesienia skargi na niniejszą interpretację przepisów prawa podatkowego. Skargę wnosi się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia interpretacji przepisów prawa podatkowego (art. 53 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi – Dz.U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.). Skargę wnosi się za pośrednictwem organu, którego działalność lub bezczynność są przedmiotem skargi.

z up. PREZYDENTA
MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY

Joanna Gutkowska
Zastępca Skarbnika
m. st. Warszawy