

Warszawa, dn. 12/09/2018	PREZYDENT MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY
	PE-10-OP.3120.596.2018.BPO PE-10-OP/31101/2251/BPO/18

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA

1. Podstawa prawna interpretacji

Art. 14j § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r. poz. 800, z późn. zm.).

2. Rozstrzygnięcie

Po rozpatrzeniu wniosku (dalej: „Wnioskodawca”) z dnia 12 czerwca 2018 r. (wpływ do organu podatkowego w dniu 12 czerwca 2018 r.), w sprawie udzielenia pisemnej interpretacji przepisów prawa podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości, postanawiam uznać stanowisko Wnioskodawcy – za prawidłowe.

3. Stan faktyczny/zdarzenie przyszłe przedstawione we wniosku

Z treści przedłożonego wniosku wynika, że Wnioskodawca jest trwałym zarządcą nieruchomości oznaczonej jako działka ewidencyjna. Na przedmiotowej nieruchomości znajduje się budynek, w którego części jest prowadzony internat dla uczniów szkoły działający jedynie w dniach zajęć dydaktycznych. Pomieszczenia internatu nie są wynajmowane. Statut informuje, że w skład ośrodka oprócz Szkoły Podstawowej Specjalnej nr 155 wchodzi również placówka opiekuńczo – wychowawcza (Internat). Celem ośrodka jest przygotowanie uczniów i wychowanków do samodzielnego życia udziału w życiu społecznym w integracji ze środowiskiem. Realizacja celów odbywa się poprzez realizację programów nauczania i wychowania zgodnie z założeniami pedagogiki specjalnej, dostosowanych do rozwoju i stopnia niepełnosprawności intelektualnej poszczególnych uczniów i wychowanków. Podstawą prawną działania ośrodka jest Ustawa o systemie oświaty, nadzór pedagogiczny sprawuje Mazowiecki Kurator Oświaty, organem prowadzącym jest Urząd m.st. Warszawy.

4. Stanowisko wnioskodawcy

Wnioskodawca stoi na stanowisku, że w świetle obowiązujących przepisów nie powinien odprowadzać podatku za Internat, ponieważ jest on integralną częścią działalności oświatowej Ośrodka, która podlega zwolnieniu z podatku od nieruchomości na podstawie art.7 ust.2 pkt 2 ustawy.

5. Ocena stanowiska wnioskodawcy wraz z uzasadnieniem prawnym

Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2017 r., poz. 1785, z późn. zm., dalej jako „u.p.o.l.”) opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegają budynki lub ich części.

Zgodnie z art. 7 ust. 2 pkt 2 u.p.o.l. od podatku od nieruchomości zwalnia się również publiczne i niepubliczne



jednostki organizacyjne objęte systemem oświaty oraz prowadzące je organy, w zakresie nieruchomości zajętych na działalność oświatową.

Z brzmienia powyższego przepisu wynika, iż jest to zwolnienie podmiotowo – przedmiotowe.

W przypadku kryterium podmiotowego, koniecznym jest przede wszystkim ustalenie czy Wnioskodawca jest podatnikiem podatku od nieruchomości.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a) u.p.o.l. podatnikami podatku od nieruchomości są osoby fizyczne, osoby prawne, jednostki organizacyjne, w tym spółki nieposiadające osobowości prawnej, będące posiadaczami nieruchomości lub ich części albo obiektów budowlanych lub ich części, stanowiących własność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego, jeżeli posiadanie wynika z umowy zawartej z właścicielem, Krajowym Ośrodkiem Wsparcia Rolnictwa lub z innego tytułu prawnego, z wyjątkiem posiadania przez osoby fizyczne lokali mieszkalnych niestanowiących odrębnych nieruchomości.

W przypadku jednostek organizacyjnych nie mających osobowości prawnej są one podatnikami podatku od nieruchomości za nieruchomości stanowiące odpowiednio własność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego jedynie w przypadku ustanowienia trwałego zarządu w trybie ustawy o gospodarce nieruchomościami; innego rodzaju „zarządcy” nie są natomiast objęci obowiązkiem płacenia tego podatku (Komentarz do art.3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych L. Etel, S. Presnarowicz, G. Dudar, Podatki i opłaty lokalne. Podatek rolny. Komentarz ABC 2008). Na powyższe wskazuje również orzecznictwo sądowe (por. wyrok NSA z dnia 15.10.2013r. II FSK 2792/11: *„Przymiot podatnika podatku od nieruchomości posiada również jednostka budżetowa, jako jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, na rzecz której przekazano nieruchomość w trwały zarząd. Jest ona posiadaczem nieruchomości w rozumieniu art.3 ust.1 pkt 4 u.p.o.l.”*)

Reasumując, w przypadku, gdy jednostka organizacyjna władza nieruchomością Miasta w ramach trwałego zarządu, jest ona podatnikiem podatku od nieruchomości jako jej posiadacz.

Kolejną kwestią dotyczącą kryterium podmiotowego jest ustalenie, czy Wnioskodawca jest jednostką objętą systemem oświaty. W tej materii należy oprzeć się na art. 2 pkt 7 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz.U. z 2018 r. poz. 996 ze zm.), zgodnie z którym, system oświaty obejmuje młodzieżowe ośrodki wychowawcze, młodzieżowe ośrodki socjoterapii, specjalne ośrodki szkolno-wychowawcze oraz specjalne ośrodki wychowawcze dla dzieci i młodzieży wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki, metod pracy i wychowania, a także ośrodki rewalidacyjno-wychowawcze umożliwiające dzieciom i młodzieży, o których mowa w art. 36 ust. 17, a także dzieciom i młodzieży z niepełnosprawnościami sprzężonymi, z których jedną z niepełnosprawności jest niepełnosprawność intelektualna, realizację odpowiednio obowiązku, o którym mowa w art. 31 ust. 4, obowiązku szkolnego i obowiązku nauki.

Z powyższego wynika, iż Wnioskodawca jako specjalny ośrodek szkolno – wychowawczy mieści się w systemie oświaty.

W przypadku kryterium przedmiotowego, zakres zastosowania zwolnienia zawartego w art.7 ust.2 pkt 2 u.p.o.l. jest ograniczony do nieruchomości zajętych na działalność oświatową. Zarówno ustawa o systemie oświaty, jak i ustawa Prawo oświatowe nie zawiera definicji działalności oświatowej. Niemniej z orzecznictwa sądowego jasno wynika, iż należy rozumieć przez to zarówno działalność dydaktyczną, jak i wszelkie inne działania, które służą prowadzeniu tejże działalności. Przedmiotowe stanowisko determinuje interpretację pojęcia nieruchomości zajętych na działalność oświatową, przez które należy rozumieć zarówno nieruchomości w których prowadzona jest działalność dydaktyczna, jak i nieruchomości służące należytemu funkcjonowaniu placówki objętej systemem oświaty (por. wyrok NSA w Warszawie z dnia 27.02.2018 r. II FSK 205/16: *„Nieruchomościami zajętymi na działalność oświatową są nie tylko nieruchomości (ich części) w których odbywają się zajęcia (klasy, sale wykładowe, pracownie), ale również pozostałe pomieszczenia tej działalności służące (świetlice, biblioteki, czytelnie), jak również pomieszczenia pomocnicze tej działalności służące - niezbędne dla jej prowadzenia i funkcjonowania placówki oświatowej (korytarze, sanitariaty, gabinety kadry). Wszystkie pomieszczenia niezbędne do prowadzenia działalności oświatowej są zajęte na tę działalność, a w konsekwencji tego korzystają ze zwolnienia określonego w art. 7 ust. 2 pkt 2 u.p.o.l.)*

Z powyższego wynika, iż część budynku zajmowana przez Internat mieści się w kategorii budynków zajętych na działalność oświatową.

Z przedstawionego stanu faktycznego wynika, iż spełnione są kryteria warunkujące zastosowanie zwolnienia zawartego w art. 7 ust. 2 pkt 2 u.p.o.l. Biorąc powyższe pod uwagę, stanowisko Wnioskodawcy należy uznać za prawidłowe.

6. Pouczenie

Wnioskodawcy przysługuje prawo do wniesienia skargi na niniejszą interpretację przepisów prawa podatkowego. Skargę wnosi się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia interpretacji przepisów prawa podatkowego (art. 53 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi – Dz.U. z 2018 r. poz.1302, z późn. zm.). Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezydenta m.st. Warszawy (Biuro Podatków i Egzekucji Urzędu m.st. Warszawy, ul. Kredytowa 3, 00-056 Warszawa).

z up. PREZYDENTA
MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY

Joanna Gutkowska
Zastępcą Skarbnika
m. st. Warszawy

