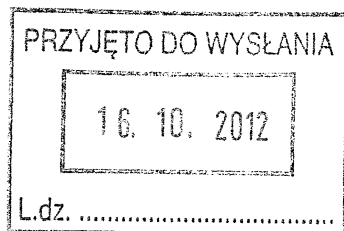


	Warszawa, dn. 16. 10. 2012 r.
PREZYDENT MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY	
BPE-2-OP/31101/ 4303 /ADO/12 PE-OP.3120.2405. 4 .2012.ADO	



INTERPRETACJA INDYWIDUALNA

1. Podstawa prawna interpretacji
Art. 14j § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749).
2. Rozstrzygnięcie
Po rozpatrzeniu wniosku z siedzibą w Płocku (zwanego dalej „Spółką” lub „Wnioskodawcą”) z dnia 20 sierpnia 2012 r. (data wpływu do organu – 27 sierpnia 2012 r.), uzupełnionego w dniu 20 września 2012 r. pismem z dnia 14 września 2012 r., w sprawie udzielenia indywidualnej interpretacji przepisów prawa podatkowego dotyczącej momentu ujęcia w podstawie opodatkowania podatkiem od nieruchomości wartości dokonanych i zakończonych prac polegających na przebudowie, rozbudowie lub modernizacji budowli, postanawiam uznać stanowisko przedstawione we wniosku za prawidłowe w obowiązującym stanie prawnym.
3. Stan faktyczny/zdarzenie przyszłe przedstawione we wniosku
Z treści przedłożonego wniosku wynika, że w związku z prowadzoną działalnością Spółka prowadzi prace polegające na przebudowie, rozbudowie lub modernizacji budowli podlegających opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości. Wartość zakończonych prac wpływa na zwiększenie podstawy opodatkowania podatkiem od nieruchomości oraz podstawy dokonywania odpisów amortyzacyjnych dla celów podatku od osób prawnych. W związku z powyższym Spółka ma wątpliwość co do momentu ujęcia w podstawie opodatkowania podatkiem od nieruchomości wartości dokonanych i zakończonych prac polegających na przebudowie, rozbudowie lub modernizacji. Pytanie Spółki dotyczy tego, czy powinna dokonać zwiększenia podstawy opodatkowania podatkiem od nieruchomości od miesiąca następującego po miesiącu, w którym Spółka rozpoczęła użytkowanie przebudowanej, rozbudowanej czy zmodernizowanej nieruchomości czy od 1 stycznia roku następnego.

4. Stanowisko wnioskodawcy

Zdaniem Wnioskodawcy w przypadku prac polegających na przebudowie, rozbudowie lub modernizacji środka trwałego powstaje nowa część środka trwałego. Okoliczność, od której ustawodawca uzależnia możliwość przesunięcia obowiązku podatkowego, określona jako istnienie budowli albo budynku lub ich części uznać za spełnioną, a tym samym rozpoznać ten obowiązek podatkowy 1 stycznia następnego roku.

5. Ocena stanowiska wnioskodawcy wraz z uzasadnieniem prawnym

Niezależnie od tego, czy budowla, o której mowa w art. 2 ust. 1 pkt 3 oraz art. 1 a ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. 2010r. Nr 95, poz. 613 ze zm., dalej jako „upol”), została zmodernizowana w trakcie roku podatkowego, czy też powstała w trakcie roku podatkowego, na gruncie przepisów upol podstawą opodatkowania podatkiem od nieruchomości jest zawsze wartość budowli ustalona na dzień 1 stycznia roku podatkowego, stanowiąca podstawę obliczania amortyzacji w tym roku, niepomniejszona o odpisy amortyzacyjne (art. 4 ust. 1 pkt 3). Mając na uwadze powyższe organ podatkowy uznaje stanowisko Spółki dotyczące tego, że w przypadku zmodernizowanych budowli, podwyższenie podstawy opodatkowania budowli o nakłady poniesione na modernizację tejże budowli następuje od dnia 1 stycznia roku następującego po roku, w którym dokonano modernizacji budowli, za prawidłowe w obowiązującym stanie prawnym.

6. Pouczenie

Wnioskodawcy przysługuje prawo do wniesienia skargi na niniejszą interpretację przepisów prawa podatkowego. Skargę wnosi się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie po uprzednim wezwaniu na piśmie właściwego organu - w terminie 14 dni od dnia, w którym skarżący dowiedział się lub mógł się dowiedzieć o wydaniu aktu lub podjęciu innej czynności - do usunięcia naruszenia prawa (art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi – Dz. U. Nr 153, poz. 1270, z późn. zm.). Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia odpowiedzi organu na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, a jeżeli organ nie udzielił odpowiedzi na wezwanie, w terminie sześćdziesięciu dni od dnia wniesienia wezwania o usunięcie naruszenia prawa (art. 53 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi – Dz. U. Nr 153, poz. 1270, z późn. zm.). Skargę wnosi się za pośrednictwem organu, którego działalność lub bezczynność są przedmiotem skargi.

Z UP. PREZIDENTA
MIASTA STOLECZNEGO WARSZAWY

Joanna Bukowska
Zastępca Skarbnika
m. st. Warszawy

Pióck dnia 20.08.2012

29.08.2012

URZĄD MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY
KANCELARIA
ul. Kredytowa 3

27.08.2012

¹
Urząd Miasta Warszawa
Biuro Podatków i Egzekucji
ul. Kredytowa 3
00-056 Warszawa

FF | 2012 / 7201



KO-P/29798/12 Marek

**Wniosek o wydanie
interpretacji indywidualnej**

Rodzaj Wnioskodawcy	Osoba prawna
Status Wnioskodawcy	Podatnik
Organ Administracji państwowej	Urząd Miasta Warszawy
Rodzaj sprawy	Podatek od nieruchomości
Wskazanie przepisów prawa podatkowego będących przedmiotem interpretacji	Art. 6 ust. 1, Art. 6 ust. 2 Ustawa o podatkach i opłatach lokalnych
Opłata za wniosek	40 PLN
Numer konta bankowego, na który jest wnoszona opłata	26 10301508 0000 0005 5000 1144

Na podstawie art. 14j § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 205r. Nr.8, poz. 60, ze zm.)

zwraca się z prośbą o udzielenie pisemnej interpretacji przepisów prawa podatkowego w indywidualnej sprawie Spółki.

1. Stan faktyczny

W związku z prowadzoną działalnością Spółka prowadzi prace polegające na przebudowie, rozbudowie czy modernizacji budowli podlegających opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości. Wartość zakończonych prac wpływa na zwiększenie podstawy opodatkowania podatkiem od nieruchomości oraz podstawy dokonywania odpisów amortyzacyjnych dla celów podatku od osób prawnych.

2. Pytanie Spółki

W związku z przedstawionym powyżej stanem faktycznym, powstaje wątpliwość co do momentu ujęcia w podstawie opodatkowania podatkiem od nieruchomości wartości dokonanych i zakończonych prac polegających na przebudowie, rozbudowie czy modernizacji. W szczególności powstaje wątpliwość czy Spółka powinna dokonać zwiększenia podstawy opodatkowania podatkiem od nieruchomości od miesiąca następującego po miesiącu, w którym Spółka rozpoczęła użytkowanie przebudowanej, rozbudowanej czy zmodernizowanej nieruchomości czy od 1 stycznia roku następnego?

3. Stanowisko Spółki

Obowiązek podatkowy w podatku od nieruchomości określa art. 6 ust.1 upol stanowiąc, że powstaje on od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym powstały okoliczności uzasadniające powstanie tego obowiązku. Jednakże art. 6 ust. 2 upol wskazuje, że jeżeli okolicznością od której jest uzależniony obowiązek podatkowy jest istnienie budowli albo budynku lub ich części, obowiązek podatkowy powstaje z dniem 1 stycznia roku następującego po roku, w którym budowa została zakończona albo w którym rozpoczęto użytkowanie budowli albo budynku lub ich części przed ostatecznym wykończeniem.

W zakresie analizy wskazanego powyżej przepisu art. 6 ust.2 upol zasadnicze okazuje się wyjaśnienie czy za okoliczność, od której uzależnia się przesunięcie w czasie obowiązku podatkowego określoną jako istnienie budowli albo budynku lub ich części można uznać rozbudowę środka trwałego.

Mając na uwadze powyższe, zasadne wydaje się przyjęcie, że w przypadku prac polegających na przebudowie, rozbudowie czy modernizacji środka trwałego powstaje nowa część środka trwałego. Konsekwentnie istnieją przesłanki, aby okoliczność od której ustawodawca uzależnia możliwość przesunięcia obowiązku

podatkowego określoną jako istnienie budowli albo budynku lub ich części uznać za spełnioną, a tym samym rozpoznać ten obowiązek podatkowy 1 stycznia następnego roku.

Potwierdzeniem powyższego jest stanowisko obecne w praktyce organów podatkowych, które mówi, że do okoliczności uzasadniających powstanie obowiązku podatkowego w podatku od nieruchomości określonych jako istnienie budowli zalicza się zarówno wybudowanie budowli jak i modernizację budowli w ciągu roku podatkowego. Organy skarbowe twierdzą, że w obu wypadkach tj. zarówno wybudowania budowli jak i jej modernizacji powinno się stosować art.6 ust. 2 upol do określenia momentu powstania podatkowego w podatku od nieruchomości.

(Pismo Prezydenta Miasta Białegostoku z dnia 1 marca 2007r. nr. Fn.IV.0717-I-7/06/07, Pismo Prezydenta Miasta Mysłowice z dnia 12 stycznia 2009r., nr WPioL.I.3110-P-09).

Nasze stanowisko zostało potwierdzone również pismem Zastępcy Dyrektora Departamentu Podatków i Opłat Lokalnych Ministerstwa Finansów z dnia 29 września 2006 r. w sprawie powstania obowiązku podatkowego od budowli zmodernizowanych w trakcie roku (znak PL-833/28/PP/06/152). W powołanym piśmie podkreślono, iż „zarówno w przypadku modernizacji w trakcie roku budowli od których dokonuje się odpisów amortyzacyjnych, jak i budowli całkowicie zamortyzowanych podstawą opodatkowania jest wartość ustalona na dzień 1 stycznia roku podatkowego następującego po roku, w którym dokonano ulepszenia powiększona o koszt modernizacji (....) w takim przypadku modernizacja budowli nie wpływa na wysokość podatkowani w danym roku podatkowym”.

wnosi o potwierdzenie prawidłowości przedstawionego powyżej stanowiska.

Z poważaniem

Płock dnia 14.09.2012

Prezydent Miasta Stołecznego Warszawy
Plac Bankowy 3/5
00-950 Warszawa

FF/MG-3132-59/12

80621

W odpowiedzi na Państwa Wezwanie z dnia 07.09.2012 Nr BPE-2-OP/31100/1374/ADO/12 PE.OP.3120.2405.2.2012.ADO informujemy, że elementy stanu faktycznego objęte skierowanym do Państwa wnioskiem o wydanie interpretacji w dniu złożenia wniosku nie są przedmiotem toczącego się postępowania podatkowego, kontroli podatkowej, postępowania kontrolnego organu kontroli skarbowej oraz że w tym zakresie sprawa nie została rozstrzygnięta co do jej istoty w decyzji lub postanowieniu organu podatkowego lub organu kontroli skarbowej.

