

PROTOKÓŁ Nr 13/25
z posiedzenia
KOMISJI OCHRONY ŚRODOWISKA
RADY M.ST. WARSZAWY
z 10 marca 2025 r.

W posiedzeniu udział wzięli członkowie Komisji:

1. Renata Niewitecka - Przewodnicząca
2. Jan Mencwel - Wiceprzewodniczący
3. Sandra Spinkiewicz – Wiceprzewodnicząca
4. Joanna Staniszkis - Wiceprzewodnicząca
5. Piotr Szyszko - Wiceprzewodniczący
6. Melania Łuczak
7. Beata Michalec
8. Agnieszka Miękwicz
9. Tomasz Sybilski
10. Marta Szczepańska
11. Grażyna Wereszczyńska
12. Krystian Wilk
13. Wojciech Zabłocki
14. Justyna Zając

Posiedzenie Komisji otworzyła **Przewodnicząca Komisji Renata Niewitecka**, która przywitała członków Komisji i gości. Po stwierdzeniu kworum przedstawiła porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Stołecznego Warszawy w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej m.st. Warszawy na lata 2025-2055 – **druk nr 688**
3. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Stołecznego Warszawy w sprawie zmian w budżecie miasta stołecznego Warszawy na 2025 rok – **druk nr 689**
4. Pierwsze czytanie projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki takiej opłaty oraz ustalenia stawki opłaty za pojemnik o określonej pojemności – **druk nr 732**
5. Sprawy różne, wolne wnioski.

Ad. 1

Przyjęcie porządku obrad.

Porządek posiedzenia został przyjęty bez uwag.

Ad.2-3

Przewodnicząca Komisji Renata Niewitecka zaproponowała łączne omówienie projektów uchwał z druku nr 433 oraz 434.

Komisja poprzez aklamację przyjęła propozycję Przewodniczącej.

Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Stołecznego Warszawy w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej m.st. Warszawy na lata 2025-2055 – **druk nr 688**

Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miasta Stołecznego Warszawy w sprawie zmian w budżecie miasta stołecznego Warszawy na 2025 rok – **druk nr 689**

Przewodnicząca Komisji Renata Niewitecka poprosiła o omówienie pana Dominika Rogowieckiego, Zastępcę Dyrektorki Biura Planowania Budżetowego i pana Andrzeja Rydzewskiego, Zastępcę Dyrektora Biura Funduszy Europejskich i Polityki Rozwoju.

Pan Dominik Rogowiecki, Zastępca Dyrektorki Biura Planowania Budżetowego poinformował, że dysponenti środków budżetowych przedłożyli wnioski o zmiany w budżecie w zakresie wydatków bieżących w obszarze ochrony środowiska na łączną kwotę 5 794 585 zł (w tym w zakresie wydatków ogólnomiejskich kwota: 4 870 428 zł, w zakresie wydatków dzielnicowych kwota: 924 157 zł). Przedstawił najważniejsze zmiany w zakresie wydatków ogólnomiejskich (zmiany dot. BOŚ, Miejskiego Ogrodu Zoologicznego im. Antoniny i Jana Żabińskich, Schroniska na Paluchu im. Jana Lityńskiego, Lasów Miejskich Warszawa, Zarządu Zieleni m.st. Warszawy oraz Biura Ochrony Powietrza i Polityki Klimatycznej). Przedstawił również największe zmiany na poziomie dzielnicowym.

Pan Andrzej Rydzewski, Zastępca Dyrektora Biura Funduszy Europejskich i Polityki Rozwoju przedstawił zmiany w zakresie wydatków majątkowych. Powiedział, że zmiany obejmują zarówno budżet 2025 r. oraz WPF na lata 2025 – 2055. Poinformował, że w latach 2025 – 2027 wydatki majątkowe w sferze gospodarka komunalna i ochrona środowiska ulegają zwiększeniu o 61,5 mln zł w tym w 2025 r. kwota: 54 mln zł (na poziomie ogólnomiejskim: 27,5 mln zł, zaś na poziomie dzielnicowym: 26,6 mln zł). Powiedział, że proponowane zmiany są związane z: rozliczeniem poprzedniego roku budżetowego, korektą harmonogramu realizacji inwestycji oraz wprowadzeniem nowych zadań inwestycyjnych. Przedstawił najważniejsze zmiany przygotowane na podstawie wniosków dysponentów środków budżetowych na poziomie ogólnomiejskim i dzielnicowym.

Radny Wojciech Zabłocki zapytał Zarząd Zieleni m.st. Warszawy jakie projekty nie zostały zrealizowane w 2024 r. w ramach budżetu obywatelskiego i dlaczego.

Pani Kamila Nowocin, Zastępczyni Dyrektorki ds. Utrzymania Terenów Zieleni powiedziała, że projekty dotyczą nasadzeń drzew oraz krzewów. Poinformowała, że niewykonanie jest związane z problemami z wykonawcami.

Radny Wojciech Zabłocki dopytał, czy nałożono kary umowne.

Pani Kamila Nowocin, Zastępczyni Dyrektorki ds. Utrzymania Terenów Zieleni potwierdziła tę kwestię i powiedziała, że sprawa prawdopodobnie zakończy się w sądzie.

Przewodnicząca Komisji Renata Niewitecka poddała pod głosowanie wniosek o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej m.st. Warszawy na lata 2025-2055 – **druk nr 688**

GŁOSOWANIE:

Za: 8, przeciw: 0, wstrzymało się: 4

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały – **druk nr 688**

Przewodnicząca Komisji Renata Niewitecka poddała pod głosowanie wniosek o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie zmian w budżecie miasta stołecznego Warszawy na 2025 rok – **druk nr 689**

GŁOSOWANIE:

Za: 9, przeciw: 0, wstrzymało się: 4

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały – **druk nr 689**

Ad.4

Pierwsze czytanie projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki takiej opłaty oraz ustalenia stawki opłaty za pojemnik o określonej pojemności – **druk nr 732**

Przewodnicząca Komisji Renata Niewitecka otworzyła pierwsze czytanie projektu uchwały i poprosiła o omówienie Panią Agnieszkę Jakubowską, Dyrektor Biura Gospodarki Odpadami.

Pani Agnieszka Jakubowska, Dyrektor Biura Gospodarki Odpadami omówiła projekt uchwały. Przypomniała, że w dniu 6 czerwca 2024 r. Rada m.st. Warszawy podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki takiej opłaty oraz ustalenia stawki opłaty za pojemnik o określonej pojemności o obniżeniu stawek opłat dla gospodarstw domowych w nieruchomościach zabudowanych budynkiem wielolokalowym do kwoty 60 zł oraz w nieruchomościach zabudowanych budynkiem mieszkalnym jednorodinnym do kwoty 91 zł. W uchwale zastrzeżono, że obniżona stawka opłaty obowiązywać będzie w okresie od 1 października 2024 r. do 30 września 2025 r. Poinformowała, że mając na uwadze zakończony rok 2024 po analizie wydatków i dochodów miasta proponuje się dalsze czasowe obniżenie stawek tj. od 1 października 2025 r. do 31 marca 2026 r. Przedstawiła przesłanki przemawiające za przedłużeniem tego terminu tj. niższe wydatki miasta w 2024 r. o 298 mln zł, na co w ponad 90% składają się koszty związane z odbiorem i zagospodarowaniem odpadów. Dodatkowo urealniono wydatki w br. Istotne w sprawie jest również to, że obniżyły się również ceny jednostkowych uzyskanych w prowadzonych zamówieniach publicznych w obszarze zagospodarowania odpadów. W 2024 roku dochody z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi były wyższe o ok. 1,4% niż planowano, w związku z czym dokonano również aktualizacji planowanych dochodów w latach 2025-2026, przy założeniu, że zmiana stawek opłaty nastąpi w okresie od 1 października 2025 r. do 31 marca 2026 r.

Członkowie Komisji nie zabrali głosu w ramach wystąpień klubowych.

Wiceprzewodniczący Komisji Piotr Szyszko zapytał o docelowy koszt funkcjonowania spalarni odpadów przy ul. Zabranieckiej 2 w kontekście opłat pobieranych przez mieszkańców. Podał pod zastanowienie skalkulowanie stawki za odbiór odpadów dla osób zamieszkujących w domach jednorodzinnych, tak aby wszyscy mieszkańcy płacili taką samą, niższą stawkę.

Pani Agnieszka Jakubowska, Dyrektor Biura Gospodarki Odpadami przedstawiła jak w chwili obecnej wygląda sytuacja spalarni odpadów przy ul. Zabranieckiej 2. Wyraziła zdanie, że na ten moment ciężko ocenić koszt funkcjonowania spalarni w kontekście opłat pobieranych przez mieszkańców, gdyż na to nakładają się różne czynniki. Powiedziała, że dopiero po zakończeniu procesu rozruchu technologicznego i po rozmowie z MPO będzie mogła przedstawić informację w tym zakresie.

Wiceprzewodniczący Komisji Piotr Szyszko poprosił o informacje na piśmie w tym zakresie w możliwie najszybszym terminie oraz przeprowadzenie analizy w zakresie stawki opłaty za odbiór odpadów dla budynków jednorodzinnych, w celu zrównania z opłatami dla budynków wielorodzinnych.

Radna Grażyna Wereszczyńska zapytała, czy z uwagi na nadwyżkę środków w budżecie miasta z tytułu odbioru i zagospodarowania odpadów nie istnieje możliwość dostawienia dodatkowego pojemnika na tekstylia, które mogłyby być odbierane rzadziej niż inne odpady, co by nie generowało takich kosztów. Przedstawiła ze swojego doświadczenia jak wygląda kwestia segregacji i pozostawiania takich odpadów gdziekolwiek w budynkach wielorodzinnych.

Pani Agnieszka Jakubowska, Dyrektor Biura Gospodarki Odpadami zaapelowała do członków Komisji oraz mieszkańców do zapobiegania powstawania odpadów. Powiedziała, że w pierwszej kolejności należy korzystać z możliwości oddania niepotrzebnej odzieży i tekstyliów innym osobom tj. m.in. do kontenerów CPK w celu ponownego użycia. Z drugiej strony jeżeli potraktuje się taką odzież jako odpad to zostaną poniesione koszty przez mieszkańców za ich odbiór i zagospodarowanie. Podkreśliła, że jeżeli odzież będzie oddana do specjalnych kontenerów albo w sklepach gdzie są już istnieje taka możliwości to takich kosztów nie będzie. Dodała, że jeżeli w tym momencie odbierało by się takie odpady od mieszkańców, to trafiłyby one do produkcji paliwa alternatywnego, czyli w konsekwencji do spalania. Z uwagi na powyższe podkreśliła, że dublowanie kosztów mija się z celem.

Radna Grażyna Wereszczyńska powiedziała, że w swojej wypowiedzi miała na myśli odzież i odpady tekstylne nie nadające się do ponownego użytku. Wyraziła zdanie, że wg niej koszt dodatkowego pojemnika nie byłby taki duży.

Wiceprzewodnicząca Komisji Sandra Spinkiewicz dopytała o kary i egzekwowanie wykonywania umów z operatorami odbierającymi odpadami. Przytoczyła sytuację w dzielnicy Wawer, Rembertów i Wesola, których mieszkańcy skarżą się na firmy. Powiedziała, że sama złożyła kilka skarg w tej sprawie za pośrednictwem 19115. Przytoczyła budzące wątpliwości odpowiedzi z systemu miejskiego w tej sprawie. Zapytała jak się kształtuje ilość skarg na operatorów odbierających odpady.

Pani Agnieszka Jakubowska, Dyrektor Biura Gospodarki Odpadami zobowiązała się przedstawić informacje w tym zakresie na piśmie. Poinformowała jednakże, nie ma operatora, na którego nie skarżyliby się mieszkańcy ze względu na złożoność usługi. Powiedziała, że w dzielnicy Wawer jest najwięcej skarg na operatora odbierającego na terenie dzielnicy odpady. Dodała, że spływają też pochwały na operatorów. Przedstawiła jak wygląda postępowanie ze skargami od mieszkańców, które wpływają do Biura Gospodarki Odpadami. Podkreśliła, że spływa ich wiele, a są ograniczone zasoby ludzkie do rozpatrywania takich skarg.

Wiceprzewodnicząca Komisji Sandra Spinkiewicz dopytała o postępowanie ze zgłoszeniami w systemie i dopytała, co jest podstawą do nałożenia kary na operatorów za nieodebrane odpady.

Pani Agnieszka Jakubowska, Dyrektor Biura Gospodarki Odpadami przedstawiła złożoność procesu w tej kwestii.

Wiceprzewodnicząca Komisji Sandra Spinkiewicz zaapelowała o pozytywne rozpatrywanie skarg od mieszkańców.

Wiceprzewodniczący Komisji Jan Mencwel wyraził chęć powrotu do tematu odpadów odzieży i tekstyliów.

Przewodnicząca Komisji Renata Niewitecka powiedziała, że temat ten zostanie poruszony w sprawach różnych i wolnych wnioskach.

Pan Andrzej Grygiel, mieszkaniec odniósł się do kalkulacji kosztów systemu gospodarki odpadami i zapytał, dlaczego w sytuacji jak większość odpadów zmieszanych trafi na spalarnię to w pozycji zagospodarowanie odpadów występuje wzrost kosztów o 200 mln zł między rokiem 2024 a 2025. Odniósł się do kosztów transportu odpadów komunalnych i wzrost o 170 mln zł w 2025 r. w stosunku do 2024 r. Wyraził zdziwienie tym faktem, gdyż droga do spalarni na Zaciszu jest krótsza, a dodatkowo spadły ceny paliw w 2025 r. Powiedział, że nie rozumie pozycji dochodowej tj. dlaczego w 2025 r. zmniejszyły się one o 200 mln zł. i dopytał co wpłynęło na spadek dochodów w 2025 r. porównując roku 2024 r. i 2026 r. gdzie występuje wzrost. Zapytał ile środków finansowych zostało m.st. Warszawie z rozliczenia poprzednich okresów, gdyż to nie zostało uwzględnione w projekcie uchwały. Przypomniął, że na posiedzeniu Komisji Ochrony Środowiska Rady m.st. Warszawy w dniu 17 lutego 2025 r. zadał pytanie o koszty dla mieszkańców przetwarzania tony odpadów w spalarni i nie otrzymał odpowiedzi.

Pani Agnieszka Jakubowska, Dyrektor Biura Gospodarki Odpadami wyjaśniła, że z uwagi na to, że zostało przesunięte zostało oddanie do użytku spalarni to są niższe koszty zagospodarowania. Dodała, że ostateczna kwota będzie znana po oddaniu obiektu. Podkreśliła, że nie wszystkie odpady pojadą do spalarni. Odnosząc się do kosztów transportu wyjaśniła, że stawka za km jest częścią składową, większy udział ma stawka za odbiór odpadów z miejsc ich gromadzenia. Przedstawiła jak są skonstruowane umowy w tym zakresie z wykonawcami. Odnosząc się do niższych dochodów miasta z

opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi w 2025 r. wyjaśniła, że jest to podyktowane tym, że w 2025 r. są niższe opłaty.

Pan Andrzej Grygiel, mieszkaniec dopytał ile środków finansowych zostało m.st. Warszawie z rozliczenia poprzednich okresów.

Pani Agnieszka Jakubowska, Dyrektor Biura Gospodarki Odpadami powiedziała, że zostało ponad 500 mln zł oszczędności i rozpisana została ta nadwyżka na rok: 2024, 2025 oraz 2026.

Podczas pierwszego czytania projektu uchwały nie zostały przyjęte żadne poprawki.
Nie zgłoszono wniosków mniejszości.

Przewodnicząca Komisji Renata Niewitecka poddała pod głosowanie wniosek o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki takiej opłaty oraz ustalenia stawki opłaty za pojemnik o określonej pojemności – **druk nr 732**

GŁOSOWANIE:

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 0

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały – **druk nr 732**

Na podstawie powyższego przebiegu pierwszego czytania sporządzono sprawozdanie z pierwszego czytania projektu uchwały.

Ad. 5

Sprawy różne, wolne wnioski.

Radna Melania Łuczak powiedziała, że wystosowała do Przewodniczącej Komisji oraz Wiceprzewodniczących Komisji wiadomość e-mail dot. dzikich wysypisk śmieci. Przypomniała, że sygnalizowała już wcześniej ten temat i podkreśliła jego ważność z uwagi na dużo zgłoszeń mieszkańców. Podniosła również zeszłoroczny temat związany z zatruciami psów w parkach. Powiedziała, że teraz zgłoszenia spływają z Parku Mauzoleum-Cmentarz Żołnierzy Radzieckich oraz w Parku Pole Mokotowskie. Zapytała, czy zostały podjęte przez ZZW działania w tej sprawie i zostały zbadane przyczyny.

Przewodnicząca Komisji Renata Niewitecka zadeklarowała, że temat dzikich wysypisk zostanie podjęty na jednej z najbliższych Komisji Ochrony Środowiska w porozumieniu z Biurem Gospodarki Odpadami.

Pani Dorota Jedynak, Dyrektor Biura Ochrony Środowiska powiedziała, że kwestia zatruc jest znana z przekazów medialnych. W momencie jak się pojawiły pierwsze informacje w mediach to ZZW zobowiązał swoich wykonawców, czyli firmy sprzątające aby zwracały szczególną uwagę na rozrzucone resztki jedzenia w Parkach i były one niezwłocznie sprzątane.

Wiceprzewodniczący Komisji Jan Mencwel poruszył temat odzieży i odpadów tekstylnych. Zapytał czy nowy system jest monitorowany przez Biuro Gospodarki Odpadami. Powiedział, że otrzymuje informacje, że system w niektórych dzielnicach działa bardzo dobrze, a w niektórych są problemy zgłaszane przez mieszkańców. Przedstawił sytuację jednej z dzielnic m.st. Warszawy i braku miejsca na odpady w MPSZOK-u. Zapytał, czy jest monitorowane zapotrzebowanie na przestrzeń w mobilnych punktach. Wyraził zdanie, że dobrze byłoby podsumować działanie systemu na najbliższej komisji.

Przewodnicząca Komisji Renata Niewitecka wyraziła zdanie, że system niedawno wszedł w życie wobec tego podsumowanie na najbliższej komisji nie jest zasadne.

Pani Agnieszka Jakubowska, Dyrektor Biura Gospodarki Odpadami wyraziła zdanie, że warto odczekać miesiąc. Powiedziała, że po pierwszych 10 dniach od wejścia w życie uchwały było 5 zgłoszeń dot. braku miejsca w MPSZOK-ach i wskazała z czym jest to związane. Podkreśliła, że system jest cały czas monitorowany i są prace nad kolejnymi rozwiązaniami.

Wiceprzewodniczący Komisji Piotr Szyszko powiedział, że podnosił w interpelacjach temat zatruć psów w zeszłym roku w parkach, co wiązało się z przeprowadzanymi akcjami deratyzacyjnymi. Przedstawił odpowiedzi w tej sprawie i wyraził zdanie, że temat cały czas należy monitorować. Odnosił się do kwestii odzieży i odpadów tekstylnych, które nie nadają się do użytkowania. Wyraził zdanie, że występują problemy, bo mieszkańcy nie wiedzą jak sobie z tym radzić. Poprosił o informacje o rozwiązaniach w tym zakresie.

Radna Grażyna Wereszczyńska w uzupełnieniu swojej wypowiedzi powiedziała, że fundacje i organizacje pozarządowe z roku na rok coraz bardziej podchodzą restrykcyjnie do przekazywanych im tekstyliów. Podkreśliła, że głównym problemem jest kwestia nienadającej się do użycia odzieży i odpadów tekstylnych.

Radna Marta Szczepańska dopytała, czym różni się m.st. Warszawa od innych miast i gmin, które przyjęły system odbioru odzieży i odpadów tekstylnych przez firmy w konkretne dni. Poprosiła o analizę na piśmie procesu wybrania takiego, a nie innego rozwiązania. Powiedziała, że jest wprowadzony system rodzi komplikacje i mieszkańcy nie wiedzą co mają robić z takimi odpadami.

Pani Agnieszka Jakubowska, Dyrektor Biura Gospodarki Odpadami powiedziała, że Biuro Gospodarki Odpadami uważnie śledzi rozwiązania wprowadzane w innych miastach. Odbywają się również rozmowy w ramach Unii Metropolii Polskich. Poinformowała, że inne miasta przyłączają się do rozstawiania kontenerów przez organizacje charytatywne, gdzie zbiera się zużytą odzież, a nie odpady. Powiedziała, że w drugiej połowie 2024 r. została przez miasto rozpoczęta akcja informacyjna dot. postępowania z zużytą odzieżą i tekstyliami. Ogłoszone zostało również postępowanie przetargowe, które miało umożliwić uruchomienie MPSZOK-ów, jednakże zgłosił się jeden wykonawca i oferta przewyższała budżet na ten cel. Przypomniała, że w mediach jest wiele informacji nt. postępowania z takimi odpadami.

Przewodnicząca Komisji Renata Niewitecka zapytała, czy stosowne informacje zostały przekazane do wspólnot i spółdzielni mieszkaniowych.

Pani Agnieszka Jakubowska, Dyrektor Biura Gospodarki Odpadami potwierdziła tę kwestię.

Przewodnicząca Komisji Renata Niewitecka dołączyła się do głosu Radnej Marty Szczepańskiej i zaapelowała o kampanię informacyjną dot. odbioru odzieży i odpadów tekstylnych tak, aby mieszkańcy wiedzieli jak postępować z takimi odpadami.

Wiceprzewodniczący Komisji Jan Mencwel zasugerował reklamy w autobusach i tramwajach.

Radna Marta Szczepańska wspomniała o strefie objętej nadzorem konserwatorskim na Żoliborzu, gdzie nie może być ustawionych pojemników na odzież.

Pan Andrzej Grygiel, mieszkaniec wyraził zdanie, że nic nie poprawi się w sferze gospodarki odpadami jeżeli nie poprawi się organizacja Biura Gospodarki Odpadami. Powiedział, że Biuro nie wie, ile tekstyliów może wyprodukować miasto, co wynika z informacji otrzymanych na piśmie z BGO po poprzednim posiedzeniu Komisji. Powołał się na przykład kontenerów PCK, gdzie nie wiadomo ile odpadów tam się znajduje. Odniósł się do wypowiedzi Dyrektora PCK z Częstochowy, który powiedział, że zaledwie 30 % tego co znajduje się w kontenerach nadaje się do użytku, wobec powyższego reszta to odpady nad którymi Biuro nie ma kontroli, gdyż nie ma umów z firmami, które stawiają kontenery, aby przekazywali oni sprawozdania z segregacji. Powiedział, że są w mieście firmy, które chcą za darmo postawić kontenery. Poinformował, że zgłosił do Dyrektora Biura Gospodarki Odpadami, to, aby ułatwić im ustawienie kontenerów w przestrzeni publicznej. Wyjaśnił, że największym problem dla operatora jest uzyskanie zgody z miasta. Zgłosił postulat aby Biuro zajęło się koordynacją w zakresie ustawiania pojemników i tak umieszczać informacje na stronie internetowej, aby mieszkaniec mógł się łatwo dowiedzieć, gdzie może oddać tekstylia poza punktem selektywnej zbiórki. Powiedział, że 4 takie punkty w mieście zebrały 200 ton, a firma Texland, która ma 200 pojemników zebrała 600 ton w 2024 r. Dodał, że PCK ma 1 tys. pojemników, wobec czego wychodzi ponad 1,5 tys. ton odpadów tekstylnych. Powiedział, że jest ich faktycznie dużo więcej i przedstawił wyliczenia w tym zakresie zgodnie z unijnymi kalkulacjami w zakresie zakupów i wyrzucania odzieży i tekstyliów. Zgłosił uwagę, aby Biuro zajęło się koordynacją i kontrolą systemu. Powiedział, że w dzielnicach m.st. Warszawy wydziały gospodarki odpadami nie podlegają Biuru Gospodarki Odpadami. Przedstawił sytuację z jaką się spotkał w dzielnicach i zastosowane procedury. Zgłosił postulat aby takie wydziały w dzielnicach podlegały BGO w celu kontroli nad komórkami. Wyraził zdanie, że również Biuro powinno mieć kontrolę nad kosztami ulicznymi, które są w złym stanie sanitarnym i nie są opróżniane. Odniósł się do wypowiedzi Wiceprzewodniczącej Komisji Sandry Spinkiewicz dotyczącej rozpatrywania skarg na operatorów odbierających odpady.

Wiceprzewodnicząca Komisji Sandra Spinkiewicz powiedziała, że jest usatysfakcjonowana odpowiedzią Biura Gospodarki Odpadami w tej sprawie.

Pan Andrzej Grygiel, mieszkaniec przedstawił jak działa system 19115, postępowanie ze zgłoszeniami i braku kontroli w tym zakresie przez BGO. Powiedział, że skargi powinny trafiać bezpośrednio do Biura, które by kontrolowało operatorów. W oparciu o koszty biura tj. 28 mln zł, wskazał, że jest tam dostateczna liczba osób, aby takie kontrole prowadzić. Zaproponował, aby w zamówieniach na lata następne wyeliminować operatorów na których wpływa najwięcej skarg. Wskazał, że firma Lekaro od 12 lat nie wykonuje należycie swoich obowiązków. W odniesieniu do odpadów tekstylnych wyraził zdanie, że aby system działał, to należy stworzyć odpowiednie zasady segregacji dla mieszkańców. Zapytał, który PSZOK zajmuje się segregacją takich odpadów. Wyraził zdanie, że wiele PSZOK-ów nie spełnia standardów. Zadał pytanie, dlaczego są tylko 4 PSZOK-i w mieście. W oparciu o wielkość stolicy i porównując do innych miast wskazał, że powinno być ich minimum 9. Z uwagi na to, że jest nadwyżka w budżecie m.st. Warszawy z tytułu gospodarki odpadami to zapytał, dlaczego przez 12 lat nie powstał nowy PSZOK. Sformułował prośbę do Dyrektora Biura Gospodarki Odpadami, aby przedstawiła program budowy punktu selektywnej zbiórki odpadów. Wyraził zdanie, że nie można zmusić mieszkańców do właściwego postępowania z odpadami, jeżeli nie stworzy się im odpowiednich warunków i nie będzie się ich na bieżąco informować o postępach.

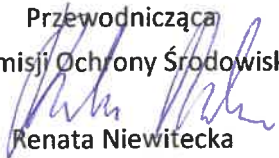
Wywiązała się dyskusja między **Panem Andrzejem Grygielem, mieszkańcem** a **Przewodniczącą Komisji Renata Niewitecka** co zasad i terminów pisanie protokołów z Komisji i przekazywania ich projektów osobom, którzy zabierali głos i wyrazili chęć autoryzacji swojej wypowiedzi.

Pani Agnieszka Jakubowska, Dyrektor Biura Gospodarki Odpadami poinformowała, że kwota obsługi administracyjnej systemu jest związana z funkcjonowaniem BGO oraz 18 dzielnic w zakresie gospodarowania odpadami. Powiedziała, że w kontenerach PCK czy też innych firm nie są zbierane odpady tylko zużyta odzież i tekstylia. Wyjaśniła, że firma, która segreguje odzież z kontenerów prowadzi działalność gospodarczą w wyniku której przetwarza odpady związane z tą działalnością. Nie podlega ona pod kontrolę BGO. Powiedziała, że wszystkie firmy tj. zarówno PCK jak Texland chętnie udzielają informacji, ile zebrali takiej odzieży i tekstyliów. Sprostowała wypowiedź Pana Andrzeja Grygiela, mieszkańca w zakresie możliwości sortowania odpadów na PSZOK-ach i wyjaśniła, że sortowanie odpadów to to samo co przetwarzanie odpadów, co może się odbywać wyłącznie w instalacjach dedykowanych do tej działalności na podstawie zezwoleń. Podkreśliła, że PSZOK nie jest miejscem segregacji odpadów, tylko miejscem gdzie są one zbierane i następnie wywożone do właściwych instalacji. Odnosząc się do nadzoru nad kosztami ulicznymi poinformowała, że nie jest to zadanie BGO. W odniesieniu do nadwyżki środków budżetowych z tytułu gospodarki odpadami i tego, że nie wybudowano kolejnego PSZOK-u to przypomniła, że do 2020 r. m.st. Warszawa dokładało do systemu gospodarki odpadami (od 2013 r. ponad 1 mln zł). Dopiero w 2021 r. pojawiła się nadwyżka i obniżono koszty związane z zagospodarowaniem i odbiorem odpadów.

Pan Andrzej Grygiel, mieszkaniec odniósł się do programu 1.4 Unii Europejskiej, który przewiduje dofinansowanie do PSZOK. Powiedział, że wiele miast z niego skorzystało i dopytał, dlaczego m.st. Warszawy nie wystąpiło o takie środki. Dodał, że program kończy się w 2027 r. Poinformował, że Wojewódzki Plan Gospodarki Odpadami przewiduje budowę na Mazowszu 3 spalarni, dopytał czy planowana jest spalarnia w m.st. Warszawie.

Pani Agnieszka Jakubowska, Dyrektor Biura Gospodarki Odpadami poinformowała, że dobiega końca budowa spalarni odpadów i nie przewiduje się następnych. Powiedziała, że miasto chciałoby mieć swoje punkty selektywnej zbiórki odpadów, jednakże budzi to kontrowersje wśród mieszkańców. Do tej pory nie udało skorzystać z dofinansowania UE, gdyż Warszawa nie ma PSZOK-u prowadzonego przez miasto, tylko przez podmioty zewnętrzne.

Wobec wyczerpania wszystkich punktów porządku obrad **Przewodnicząca Komisji Renata Niewitecka** zamknęła posiedzenie.

Przewodnicząca
Komisji Ochrony Środowiska

Renata Niewitecka

Protokół sporządziła:
Paulina Zarychta