

PROTOKÓŁ Nr 11/24
z posiedzenia
KOMISJI OCHRONY ŚRODOWISKA
RADY M.ST. WARSZAWY
z 12 grudnia 2024 r.

W posiedzeniu udział wzięli członkowie Komisji:

1. Renata Niewitecka - Przewodnicząca
2. Jan Mencwel - Wiceprzewodniczący
3. Sandra Spinkiewicz – Wiceprzewodnicząca
4. Joanna Staniszkis - Wiceprzewodnicząca
5. Piotr Szyszko - Wiceprzewodniczący
6. Melania Łuczak
7. Beata Michalec
8. Agnieszka Miękwicz
9. Tomasz Sybilski
10. Marta Szczepańska
11. Grażyna Wereszczyńska
12. Krystian Wilk
13. Wojciech Zabłocki
14. Justyna Zając

Posiedzenie Komisji otworzyła **Przewodnicząca Komisji Renata Niewitecka**, która przywitała członków Komisji i gości. Po stwierdzeniu kworum przedstawiła porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Pierwsze czytanie projektu uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie zaopiniowania projektu „Planu ochrony dla Kampinoskiego Parku Narodowego oraz planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 o nazwie Puszcza Kampinoska (kod obszaru PLC140001) w części pokrywającej się z obszarem Kampinoskiego Parku Narodowego” – **druk nr 511**
3. Przyjęcie stanowiska Komisji w sprawie nieużywania materiałów pirotechnicznych.
4. Sprawy różne, wolne wnioski.

Ad. 1

Przyjęcie porządku obrad.

Porządek posiedzenia został przyjęty bez uwag.

Ad.2

Pierwsze czytanie projektu uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie zaopiniowania projektu „Planu ochrony dla Kampinoskiego Parku Narodowego oraz planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 o nazwie Puszcza Kampinoska (kod obszaru PLC140001) w części pokrywającej się z obszarem Kampinoskiego Parku Narodowego” – druk nr 511

Przewodnicząca Komisji Renata Niewitecka otworzyła pierwsze czytanie projektu uchwały i poprosiła o omówienie Panią Patrycję Stawiarz, Zastępcę Dyrektora Biura Ochrony Środowiska.

Pani Patrycja Stawiarz, Zastępca Dyrektora Biura Ochrony Środowiska omówiła projekt uchwały. Powiedziała, że proponuje się opinię negatywną do projektu „Planu ochrony dla Kampinoskiego Parku Narodowego oraz planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 o nazwie Puszcza Kampinowska (kod obszaru PLC140001) w części pokrywającej się z obszarem Kampinoskiego Parku Narodowego”. Powiedziała, że na przygotowanie opinii było bardzo mało czasu, gdyż park przesłał prośbę o zaopiniowanie w listopadzie. Skierowała podziękowania do przedstawicieli poszczególnych biur merytorycznych Urzędu m.st. Warszawy oraz Lasów Miejskich – Warszawa (obecnych na posiedzeniu Komisji), które wyrażały opinie do projektu zgodnie ze swoją właściwością. Przedstawiła genezę planu, gdyż jest to obszerny dokument wraz z załącznikami, przyjmowany przez Ministra Klimatu i Środowiska w formie rozporządzenia jako akt prawa miejscowego. Powiedziała, że Biuro dołożyło wszelkich starań, aby rzetelnie przeanalizować zaproponowany projekt planu przekazany przez Kampinoski Park Narodowy, gdyż jest to dokument który będzie obowiązywał przez 20 kolejnych lat. W tym celu Biuro Ochrony Środowiska spotkało się z przedstawicielami Parku na Komisji Ochrony Środowiska Rady Dzielnicy Bielany m.st. Warszawy, aby zweryfikować swoją wiedzę co do dokumentu. Powiedziała, że otulina parku obejmuje dzielnice: Bemowo, Bielany, Białołęka i dlatego wypowiedziały się one w formie uchwały co do projektu planu, zarządy dzielnic zaś wypowiedziały się w formie uzgodnień wewnętrznych. Przedstawiła informacje jakie uzyskało Biuro na spotkaniu z przedstawicielami Parku. Powiedziała, że przekładany przez Park dokument był przygotowany w 2011 r., był on aktualizowany jednakże pewne jego elementy zdecydowanie wymagają poprawy. Z uwagi na powyższe Biuro przygotowało swoje uwagi i odniesienia co do dokumentu. Powiedziała, że Dyrekcja Parku jako 3 główne zagrożenia co do planu wskazuje: zmiany klimatyczne, presję turystyczną oraz bariery przestrzenne. Powiedziała, że Biuro sformułowało 16 uwag ogólnych oraz 40 uwag szczegółowych co do przekazanego planu. Podziękowała szczególnie przedstawicielom Lasów Miejskich – Warszawa za wnikliwe i merytoryczne spojrzenie na zapisy planu. Z uwagi na powyższe nie udało się przedstawionego dokumenty zaopiniować pozytywnie. Wskazała na pewne elementy które są dobre i zasługują na podkreślenie co zostało uwzględnione w uzasadnieniu do projektu uchwały przygotowanego przez Biuro Ochrony Środowiska, gdyż Biuro chciałoby współpracować z Parkiem, gdyż występują wspólne problemy. Wśród istniejących zagrożeń zewnętrznych wymieniono przebywanie osób w miejscach niedostępnych. Jako jedną z metod przeciwdziałania tym zdarzeniom wskazano edukację społeczeństwa. Warszawa również napotyka ten problem dlatego jest to przestrzeń do współdziałania. Wyraziła zadowolenie, że w dokumencie podkreślono potrzebę ograniczenia ruchu na drodze nr 579, będącej drogą tranzytową przebiegającą przez Park i mającą duży wpływ na przyrodę. Powiedziała, że zasługuje na aprobatę, to iż zwrócono uwagę na termomodernizację, jako jeden ze sposobów przeciwdziałania zanieczyszczeniu powietrza. Wskazała, że również jest to przestrzeń do wymiany wiedzy między Parkiem a miastem. Wskazała również na kwestię uwzględnionej w dokumencie edukacji mieszkańców w zakresie ochrony przyrody, jednakże brakuje szerszego i nowoczesnego spojrzenia na tę kwestię. Przedstawiła minusy dokumentu tj. minimum wskazania na klimat. Wachlarz proponowanych rozwiązań w tym temacie nie satysfakcjonuje. Mankamentem jest również brak zielono – błękitnej infrastruktury. Wyraziła

zdanie, że z uwagi na to, że dokument ma już prawie 11 lat, to nie uwzględnia tego co się zmieniło w przepisach prawa tj. nie ma wzmianek o strategii rozwoju czy planie ogólnym. Odniosła się również do korzyści ekologicznych, powiedziała że z rozmów z przedstawicielami Parku wynika, że nie mają aktualnej wiedzy nt. jak będzie się rozwijała sytuacja np. przy ul. Pułkowej, nie ma też w dokumencie aktualnego przebieg trasy S7. Dodała, że w porównaniu z dokumentami o podobnym charakterze dla innych parków narodowych nie do zaakceptowania jest stosowanie środków chemicznych w parku. Powiedziała, że mimo zaznaczenia przez Park, że chemia będzie używana tylko do zwalczania inwazyjnych gatunków obcych to w parku się chroni wszystko tj. ptaki owadożerne, gryzonie czy płazy. Podkreśliła, że nie ma selektywnych środków zwalczania roślin, zwierząt i grzybów z uwagi na powyższe nie jest ta kwestia do zaakceptowania. Wątpliwości budzi również zapis odnoszący się do istniejących zagrożeń wewnętrznych i wskazanych rekomendacji. Wspomniała również o poruszonej w dokumencie temacie chorób odzwierzęcych i powiedziała, że cały projekt zawiera odniesienie głównie do wścieklizny. Powiedziała, że jest temat chorób jest złożony, podała przykład wirusów, które zaatakowały zwierzęta w Warszawie. Są sygnały od służb weterynaryjnych, że trzeba zmienić podejście i zacząć inaczej myśleć o chorobach odzwierzęcych, gdyż przy zmianie klimatu może być to element zagrażający zdrowiu publicznemu. Poinformowała, że w dokumencie powinno się położyć większy nacisk na zielono – błękitną infrastrukturę na terenie Parku oraz edukowanie mieszkańców w tym zakresie. Przypomniała, że w uzasadnieniu do projektu uchwały zostało uwzględnionych jeszcze wiele innych uwag szczególnych i zachęciła do zapoznania się z nimi. Powtórzyła, że Lasy Miejskie – Warszawa wskazały wiele takich cennych uwag, które powinny być uwzględnione w dokumencie. Powołała się m.in. na liczne zapisy Parku dotyczące izolowania / grodzenia nowych nasadzeń co też mija się z celem.

Członkowie Komisji nie zabrali głosu w ramach wystąpień klubowych.

Wiceprzewodniczący Komisji Jan Mencwel na wstępie podziękował za szczegółową analizę dokumentu. Powiedział, że zasadne byłoby takie dogłębne analizy w odniesieniu np. do inwestycji planowanych na Wiśle. Zapytał z czym się wiąże dla Parku negatywna opinia Rady m.st. Warszawy.

Pani Patrycja Stawiarz, Zastępca Dyrektora Biura Ochrony Środowiska wyjaśniła, że dokument opiniują różne gminy. Poinformowała, że Park zbiera opinie, ale nie ma obowiązku uwzględnienia przekazanych uwag. Powiedziała, że nie ma wiedzy jak inne gminy zaopiniowały dokument. Wyraziła zdanie, że Park po zebraniu opinii powinien dokonać krytycznej analizy dokumentu i dokonać korekt. Poinformowała, że przedstawiciele Parku powiedzieli, że dokument ma trafić do Ministerstwa Klimatu i Środowiska jeszcze w br. Z uwagi na powyższe nie wie jak potoczą się dalsze losy w tej sprawie i jak ustosunkuje się Ministerstwo do zebranych opinii. Odniosła się do planów ochronnych w innych Parkach w Polsce.

Przewodnicząca Komisji Renata Niewitecka podkreśliła, że Rada m.st. Warszawy wyraża tylko opinię i nie ma to wpływu za zatrzymanie całego procesu.

Wiceprzewodniczący Komisji Piotr Szyszko wyraził ubolewanie, że na posiedzenie Komisji nie zostali zaproszeni przedstawiciele Parku, aby bezpośrednio zapoznać się z ich stanowiskiem co do przygotowania dokumentu w taki sposób.

Przewodnicząca Komisji Renata Niewitecka uzasadniła, że na posiedzenie zostali zaproszeni tylko przedstawiciele jednostek merytorycznych, które wydawały opinie do planu. Powiedziała, że Biuro Ochrony Środowiska odbyło spotkanie z przedstawicielami Parku na Komisji Ochrony Środowiska Rady Dzielnicy Bielany m.st. Warszawy.

Pani Patrycja Stawiarz, Zastępca Dyrektora Biura Ochrony Środowiska powiedziała, że po komisji która odbyła się w dzielnicy Bielany, na której była długa dyskusja nie było podstaw do tego, aby proponować zaproszenie na Komisję Ochrony Środowiska Rady m.st. Warszawy przedstawicieli Parku.

Radna Marta Szczepańska zapytała, czy uwagi miasta do dokumentu zostaną wysłane również do Ministerstwa. Wyraziła zainteresowanie, tym kto się zajmuje tą sprawą ze strony resortu.

Pani Patrycja Stawiarz, Zastępca Dyrektora Biura Ochrony Środowiska powiedziała, że sformułowane uwagi zostaną przekazane do Parku. Dodała, że nie posiada wiedzy w jaki sposób będzie to dalej przekazane. Podkreśliła, że w Ministerstwie procedury związane z uchwaleniem planów dla Parków trwają bardzo długo. Powiedziała, że w jest tam departament ds. ochrony przyrody, który odpowiada za parki narodowe.

Wiceprzewodniczący Komisji Piotr Szyszko zapytał, czy nawet jeżeli plan zostanie uchwalony w przedstawionym kształcie, to będzie to lepsze rozwiązanie niż brak jakiegokolwiek planu.

Pani Patrycja Stawiarz, Zastępca Dyrektora Biura Ochrony Środowiska powiedziała, że z informacji przedstawionych przez Dyrektora Parku na Komisji Ochrony Środowiska Rady Dzielnicy Bielany m.st. Warszawy wynika, że Park działał na rocznych planach i to dotychczas było wystarczające. Wyraziła zdanie, że porównując przedłożony projekt planu ochrony dla Kampinoskiego Parku Narodowego do innych przyjętych planów parków narodowych Ministerstwo prawdopodobnie będzie miało podobne uwagi do tych przedstawionych przez m.st. Warszawę.

Podczas pierwszego czytania projektu uchwały nie zostały przyjęte żadne poprawki.
Nie zgłoszono wniosków mniejszości.

Przewodnicząca Komisji Renata Niewitecka poddała pod głosowanie wniosek o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie zaopiniowania projektu „Planu ochrony dla Kampinoskiego Parku Narodowego oraz planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 o nazwie Puszcza Kampinoska (kod obszaru PLC140001) w części pokrywającej się z obszarem Kampinoskiego Parku Narodowego” – **druk nr 511**

GŁOSOWANIE:

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 0

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały – **druk nr 511**

Na podstawie powyższego przebiegu pierwszego czytania sporządzono sprawozdanie z pierwszego czytania projektu uchwały.

Ad.3

Przyjęcie stanowiska Komisji w sprawie nieużywania materiałów pirotechnicznych.

Przewodnicząca Komisji Renata Niewitecka powiedziała, że już po raz kolejny Komisja Ochrony Środowiska Rady m.st. Warszawy przyjmuje stanowisko w sprawie nieużywania materiałów pirotechnicznych. Poinformowała, że członkowie Komisji otrzymali stanowisko o następującej treści:

„Sylwester to dla wielu ludzi czas radości i świętowania, ale dla zwierząt, zarówno domowych, jak i dzikich, jest to jedno z najbardziej stresujących wydarzeń w roku.

Komisja Ochrony Środowiska Rady m.st. Warszawy ponownie apeluje do wszystkich warszawiaków o rezygnację z używania petard i fajerwerków, aby zadbać o bezpieczeństwo zarówno zwierząt domowych, jak i dzikich.

Okres sylwestrowy to dla zwierząt prawdziwa próba. Zwierzęta słyszą znacznie lepiej niż ludzie. Huk fajerwerków jest dla nich bardzo głośny i przerażający. Psy i koty często wpadają w panikę, chowają się w ciasnych miejscach, drżą, tracą apetyt, a czasem próbują uciec, co może być dla nich niebezpieczne. Ptaki, słysząc eksplozje, zrywają się do lotu w środku nocy, często wpadając na przeszkody. Dla zwierzyny leśnej hałas związany z fajerwerkami także stanowi ogromny stres. Zmienia się ich zachowanie, stają się nieprzewidywalne, a to stwarza niebezpieczeństwo w rejonach o dużym natężeniu ruchu drogowego. Dodatkowo zimą, przy śniegu i ograniczonym dostępie do pożywienia, stres powoduje dodatkowy wydatek energetyczny.

W schroniskach i ogrodach zoologicznych Sylwester to szczególnie trudny czas. Pracownicy Miejskiego Ogrodu Zoologicznego im. Antoniny i Jana Żabińskich oraz Schroniska Na Paluchu im. Jana Lityńskiego, każdego roku obawiają się o zdrowie swoich podopiecznych, którzy w reakcji na hałas mogą zachowywać się nieprzewidywalnie, stanowiąc potencjalnie zagrożenie dla siebie i innych zwierząt. Długotrwały stres obniża ich odporność i sprawia, że są bardziej podatne na choroby.

Apelujemy również do zarządców budynków, administratorów nieruchomości i wszystkich warszawiaków o szczególną pomoc w tym okresie kotom wolno żyjącym. Prosimy o udostępnienie pomieszczeń, gdzie koty będą mogły się skryć w bezpiecznym i ciepłym miejscu.

Warto również pamiętać o odpowiednim zabezpieczeniu swoich pupili w tym okresie – ważne jest, by miały identyfikatory w postaci czipa lub adresatki. W razie ucieczki łatwiej będzie je odnaleźć. Pamiętajmy, by nie puszczać psów ze smyczy. Jeśli zwierzę się zgubi, zgłośmy to do Straży Miejskiej, która może szybko odwieźć je do domu lub przekazać do odpowiednich placówek, takich jak Schronisko Na Paluchu, ośrodek CITES i Ptasi Azyl działające przy warszawskim zoo, a także lecznic weterynaryjnych. Zagubione zwierzęta można zgłaszać do Ekopatrolu na numer alarmowy 986.

Wspieramy również inicjatywy dotyczące zmian legislacyjnych w sprawie zakazu używania wyrobów pirotechnicznych takich jak fajerwerki czy petardy. Działanie te będą ważnym krokiem do polepszenia sytuacji zwierząt.

Sylwestrowy huk to tylko kilka minut radości dla ludzi, ale dla zwierząt oznacza godziny, a czasem dni stresu i cierpienia. Dlatego zachęcamy do przemyślenia form celebracji i wspierania działań zmierzających do ograniczenia używania fajerwerków i petard. Wspólnie możemy uczynić Warszawę miejscem bardziej przyjaznym dla wszystkich mieszkańców, również tych na czterech łapach czy ze skrzydłami.

Razem możemy zmienić ten Sylwester na bardziej przyjazny dla zwierząt.”

Wiceprzewodniczący Komisji Piotr Szyszko zgłosił uwagę na przyszłość, aby w stanowisku uwzględnić kwestię bezpieczeństwa ludzi.

Wiceprzewodniczący Komisji Jan Mencwel wyraził zdanie, że popiera stanowisko. Na przyszłość zasugerował, aby zwrócić większą uwagę na kwestię ptaków, gdyż jest wiele ofiar po nocy sylwestrowej nad Wisłą.

Radna Marta Szczepańska zgłosiła uwagę, że w stanowisku powinien zostać uwzględniony aspekt zakazu sprzedaży fajerwerków. Powiedziała, że gminy próbują wprowadzać tego typu zapisy w aktach prawa miejscowego, jednakże jest to podważane przez Wojewodów. Dodała, że w takim stanowisku również ważne jest podkreślenie, że ważna jest kontrola użycia fajerwerków nie tylko w sylwestra. Powinny być patrole szczególnie monitorujące przestrzeń publiczną i stosowna kampania informacyjna.

Przewodnicząca Komisji Renata Niewitecka poinformowała, że kampania pn. „Warszawa nie strzela” jest prowadzona każdego roku. Powiedziała, że kwestia zakazu sprzedaży i nieużywania fajerwerków jest procedowana w sejmie. Przypomniała, że od wielu lat na miejskich imprezach nie używa petard i fajerwerków tylko laserów. Poinformowała, że można przyjąć jedynie stanowisko z prośbą o niestrzelanie, umieszczenie go na stronach miejskich i wystać je do zarządców nieruchomości. Podkreśliła, że w stanowisku nie można ująć zakazu sprzedaży fajerwerków i petard, gdyż nie ma stosownej legislacji, umożliwiającej takie działania.

Wiceprzewodniczący Komisji Piotr Szyszko odniósł się do wypowiedzi Wiceprzewodniczącego Komisji Jana Mencwela co do zwrócenia uwagi w stanowisku na ptaki i wyjaśnił, że ma ono ogólną formę i dotyczy wszystkich zwierząt, czyli również ptaków.

Wiceprzewodnicząca Komisji Joanna Staniszkis zwróciła uwagę, że nad Wisłą cały rok są używane fajerwerki, szczególnie po prawej stronie rzeki. Z uwagi na powyższe wyraziła zdanie, że stanowisko powinno obejmować cały rok.

W związku z brakiem dalszych pytań **Przewodnicząca Komisji Renata Niewitecka** poddała pod głosowanie wnioski o przyjęcie stanowiska w zaproponowanym brzmieniu.

GŁOSOWANIE:

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0

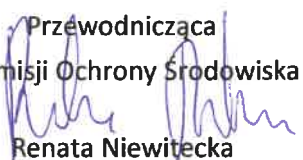
Komisja przyjęła stanowisko w sprawie w sprawie nieużywania materiałów pirotechnicznych

Ad. 4

Sprawy różne, wolne wnioski.

Nie zgłoszono.

Wobec wyczerpania wszystkich punktów porządku obrad **Przewodnicząca Komisji Renata Niewitecka** zamknęła posiedzenie.

Przewodnicząca
Komisji Ochrony Środowiska

Renata Niewitecka

Protokół sporządziła:

Paulina Zarychta

