

PROTOKÓŁ Nr 6/24
z posiedzenia
KOMISJI OCHRONY ŚRODOWISKA
RADY M.ST. WARSZAWY
z 16 września 2024 r.

W posiedzeniu udział wzięli członkowie Komisji:

1. Renata Niewitecka - Przewodnicząca
2. Jan Mencwel - Wiceprzewodniczący
3. Joanna Staniszkis - Wiceprzewodnicząca
4. Piotr Szyszko - Wiceprzewodniczący
5. Melania Łuczak
6. Beata Michalec
7. Agnieszka Miękwicz
8. Tomasz Sybilski
9. Marta Szczepańska
10. Grażyna Wereszczyńska
11. Krystian Wilk
12. Wojciech Zabłocki
13. Justyna Zajac

Posiedzenie Komisji otworzyła **Przewodnicząca Komisji Renata Niewitecka**, która przywitała członków Komisji i gości. Po stwierdzeniu kworum przedstawiła porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Informacja w sprawie tzw. lasów społecznych na miejskich terenach leśnych zarządzanych przez Lasy Państwowe i Miejskie.
3. Sprawy różne, wolne wnioski.

Ad. 1

Przyjęcie porządku obrad.

Porządek posiedzenia został przyjęty bez uwag.

Ad.2

Informacja w sprawie tzw. lasów społecznych na miejskich terenach leśnych zarządzanych przez Lasy Państwowe i Miejskie.

Przewodnicząca Komisji Renata Niewitecka powiedziała, że inicjatorem podjęcia tematu był Wiceprzewodniczący Komisji Jan Mencwel. Powiedziała, że Komisji zależy na tym, aby dowiedzieć się na jakim etapie jest procedura ustanowienia tzw. lasów społecznych w Sejmie. Poinformowała, że został tam powołany Zespół ds. wzmoczonej funkcji społecznej lasów. Poprosiła o zabranie w

pierwszej kolejności głosu przez Pana **Karola Podgórskiego, Dyrektora Lasów Miejskich – Warszawa**, który uczestniczy w ww. Zespole sejmowym.

Pan Karol Podgórski, Dyrektor Lasów Miejskich – Warszawa odniósł się do Ogólnopolskiej Narady o lasach, która miała miejsce w kwietniu br. i powołanych zespołów do opracowania i wdrożenia zasad prowadzenia gospodarki leśnej na terenie czterech nadleśnictw otaczających Warszawę (Jabłonna, Drewnica, Celestynów oraz Chojnów). Przedstawił strukturę własności lasów przez m.st. Warszawę. Powiedział, że obecnie nie ma w obrocie prawnym definicji lasów społecznych. Poinformował, że odbył pierwsze posiedzenie Zespołu sejmowego ds. wzmożonej funkcji społecznej lasów. Otrzymał wytyczne dot. kryteriów doboru i wyznaczania lasów społecznych. Wyjaśnił, że pomimo tego, iż Lasy Miejskie, czyli tereny którymi zarządza miasto są wyłączone z prac Zespołu, gdyż nie znajdują się w zarządzie Lasów Państwowych to poprosił, aby rekomendacje wypracowane przez Zespół zostały na koniec prac przekazane miastu. Powiedział, że na odbytym posiedzeniu Zespołu udało się przyjąć jego regulamin pracy. Wyraził zdanie, że Zespół czeka wiele pracy gdyż wg. wytycznych Ministerstwa Klimatu i Środowiska obszar podlegający wprowadzeniu definicji wzmożonej wartości społecznej to ponad 3000 km². Z uwagi na powyższe jest to ogromna powierzchnia, na której mieszka ok. 3,5 mln ludzi. Poinformował, że nie wypracowano poziomu szczegółowości prac Zespołu. Przekazał członkom Komisji mapę obrazującą obszar omawianych lasów. Powiedział, że wydzieleni leśnych nad którymi będzie pracował Zespół jest wiele. Zgodnie z planem przyjętym przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska rekomendacje w zakresie wyznaczania obszarów mają być przekazane przez Wojewodę do 15 października br. Poinformował, że w prace Zespołu jest zaangażowanych wiele osób, w tym strona społeczna. Wyraził zdanie, że idea wprowadzenia lasów społecznych wokół dużych aglomeracji miejskich jest zasadna i Lasy Miejskie będą rekomendowały m.st. Warszawie, aby tereny zarządzane przez Lasy Państwowe przyjęły funkcję społeczną.

Przewodnicząca Komisji Renata Niewitecka zadała pytanie, na czym polega funkcja społeczna lasów i z czym się wiąże jej wprowadzenie.

Pan Karol Podgórski, Dyrektor Lasów Miejskich – Warszawa wyjaśnił, że lasy w m.st. Warszawie zostały przekazane na cele masowego wypoczynku ludności i dydaktyki, co jest jednym z kryteriów wyznaczenia lasów społecznych. Powiedział, że jest to jedno z siedmiu kryteriów, które wyszczególnił. Podkreślił, że celem jest udostępnienie lasów w sposób zrównoważony przy zachowaniu zasad bezpieczeństwa.

Radny Wojciech Zabłocki wyraził zainteresowanie tym, co zmieni wprowadzenie lasów społecznych.

Pani Anna Pikus, Naczelnik Wydziału Społecznych Funkcji Lasu w Lasach Państwowych wyjaśniła, że oprócz wspomnianego Zespołu pracującego w Warszawie jest jeszcze 8 innych Zespołów w Polsce, które pracują przy innych aglomeracjach. Powiedziała, że cały proces jest procesem pilotażowym polegającym na sprawdzeniu, na ile przyjęte kryteria są możliwe do weryfikacji i wdrożenia w terenie. Podkreśliła, że kryteria są częścią materiału wypracowanego podczas Ogólnopolskiej Narady o Lasach. Istnieją również wskazówki co do tego, jak powinny być prowadzone prace gospodarcze w lasach społecznych tj. wyłączenie z gospodarki leśnej, czyli nieprowadzenie żadnych prac

gospodarczych, modyfikacje oraz ograniczenia. Wyjaśniła, że rolą Zespołu jest wyznaczenie konkretnego terenu, zgodnie z przyjętymi kryteriami oraz wskazanie, które z 3 kategorii prowadzenia prac gospodarczych miałyby zastosowanie w wyznaczonych lasach społecznych. Zwróciła uwagę, że na ten moment prowadzone prace są wykonywane na polecenie Pani Pauliny Hennig-Kloski, Minister Klimatu i Środowiska. Podkreśliła, że Lasy Państwowe w swoich działaniach, biorą także pod uwagę Plan Urządzenia Lasu. Poinformowała, że po otrzymaniu wyników Minister Klimatu i Środowiska będzie musiała zdecydować w jaki sposób zmieścić wypracowane przez zespół dyspozycje/opinie w przepisach prawa tj. w Planie Urządzenia Lasu.

Radny Wojciech Zabłocki ponowił swoje pytanie, co się zmieni dla mieszkańców z tytułu wprowadzenia lasów społecznych.

Pani Anna Pikus, Naczelnik Wydziału Społecznych Funkcji Lasu w Lasach Państwowych w odniesieniu do terenów zarządzanych przez Lasy Państwowe wyjaśniła, że jeżeli Ministerstwo podejmie decyzję, że na jakimś terenie jest wstrzymana gospodarka leśna, to nie będzie zakazu wstępu do lasu, ale pojawia się kwestia bezpieczeństwa ludzi i odpowiedzialności za to zarządcy terenu. Powiedziała, że jeżeli zmieni się ustawa o lasach to możliwe, iż zostaną wprowadzone pewne ograniczenia podyktowane bezpieczeństwem. Wyraziła zdanie, że nie przewiduje się sytuacji, że będzie wprowadzony zakaz wchodzenia do lasu, szczególnie na tych terenach na których będzie modyfikacja gospodarki leśnej. Z uwagi na powyższe powiedziała, że de facto na ten moment niewiele się zmieni dla użytkowników lasów. Poinformowała, że najwięcej zmieni się dla zarządcy, czyli Lasów Państwowych, na które zostaną nałożone oczekiwania co do prowadzenia gospodarki leśnej.

Pan Karol Podgórski, Dyrektor Lasów Miejskich – Warszawa w odniesieniu do m.st. Warszawy wyjaśnił, że przedmiotem dyskusji przez Zespół jest jedynie teren Zbójnej Góry, który wchodzi w granice administracyjne miasta i będzie podlegał modyfikacjom. W odniesieniu do modyfikacji gospodarki leśnej powiedział, że m.st. Warszawy nie jest przedmiotem dyskusji natomiast zadania Lasów Miejskich, wynikające z ustawy o lasach opierają się na tym, że lasy w m.st. Warszawy i do 10 km od jej granic są lasami chronionymi. Wobec powyższego podlegają pod ustawę o lasach ochronnych oraz Rozporządzeniu Ministra Środowiska w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia gospodarki leśnej w lasach ochronnych. Wobec powyższego w omawianym zakresie nic nie zmieni dla mieszkańców m.st. Warszawy.

Pani Renata Markowska, przedstawicielka Ptasiego Patrolu Fundacji Noga w Łapę poprosiła o potwierdzenie kwestii, że zasady zrównoważonej gospodarki nie zostały jeszcze wypracowane.

Pan Karol Podgórski, Dyrektor Lasów Miejskich – Warszawa potwierdził tę kwestię i wyjaśnił, że w zależności od konkretnego wydzielenia lasu sytuacja jest odmienna. Będą prowadzone rozmowy, aby strona społeczna która jest najbardziej istotna w procesie miała świadomość partycypacji w pracach Zespołu.

Pani Renata Markowska, przedstawicielka Ptasiego Patrolu Fundacji Noga w Łapę dopytała o ramy czasowe prac.

Pan Karol Podgórski, Dyrektor Lasów Miejskich – Warszawa powiedział, że przewidywanym terminem zakończenia prac Zespołu jest 15 października br.

Pani Anna Pikus, Naczelnik Wydziału Społecznych Funkcji Lasu w Lasach Państwowych uzupełniła, że 15 października zakończą się spotkania Zespołów. Następnie wypracowane materiały Wojewodowie przekazują do dnia 15 listopada br. do Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Nie są znane dalsze kroki, które będą podejmowane przez Ministerstwo i ramy czasowe. Wyraziła zdanie, że z uwagi na powyższe perspektywa zakończenia procesu do końca br. jest optymistyczna.

Wiceprzewodniczący Komisji Piotr Szyszko poprosił o potwierdzenie, że w nadleśnictwie Jabłonna prowadzone są już konsultacje dotyczące lasów społecznych. Wyraził zainteresowanie również tym, jakie będą koszty w związku z wprowadzeniem lasów społecznych i czy brane są pod uwagę przez Lasy Państwowe źródła finansowania tych zmian.

Pani Anna Pikus, Naczelnik Wydziału Społecznych Funkcji Lasu w Lasach Państwowych powiedziała, że nie posiada informacji o konsultacjach społecznych w tej sprawie w nadleśnictwie Jabłonna. Wyjaśniła, że konsultacje społeczne są prowadzone w przypadku opracowywania Planu Urządzenia Lasu. Powiedziała, że prace Zespołu są procesem uspołecznionym, jednakże nie są to konsultacje społeczne tylko obrady odbywają się w zamkniętym gronie wyznaczonym przez Ministerstwo. Powiedziała, że nie jest wykluczone, iż odbywają się spotkania na poziomie nadleśnictwa, jednakże na zasadzie np. informowania o tym co się dzieje na danym terenie. Poinformowała, że nie ma jeszcze dokumentu, który miałby być konsultowany. Dodała, że również na spotkaniu Zespołu nie było propozycji, które mogłyby być konsultowane. W odniesieniu do kosztów zmian wyjaśniła, że jest to przedmiotem prac Ogólnopolskiej Narady o Lasach. Powiedziała, że posiada informację, że Ministerstwo Klimatu i Środowiska powołało podzespół, który ma się zająć analizą ekonomiczną powoływania i wdrażania idei lasów społecznych, jak również wyłączenia z gospodarki leśnej obszarów, które mają wiodącą funkcję przyrodniczą. Wyraziła, zdanie że każde ograniczenia/wyłączenia wiążą się ze spadkiem przychodów Lasów Państwowych. Poinformowała, że dokładnych analiz w tym zakresie na ten moment nie ma. Dodała, że jeżeli powstanie kategoria lasów społecznych to po stronie Lasów Państwowych, jako zarządcy terenu będzie ponoszenie kosztów utrzymania infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej.

Wiceprzewodniczący Komisji Jan Mencwel przedstawił ze strony Lasów Miejskich – Warszawa statystyki dot. obszaru zajmowanych lasów z podziałem na lasy miejskie i państwowe. Poprosił o potwierdzenie, czy proces ustanowienia lasów społecznych dotyczyłby tylko lasów, będących w zarządzie Lasów Państwowych w omawianym przypadku na terenie m.st. Warszawy. Poprosił o odniesienie się do informacji medialnej, że na skutek wprowadzenia lasów społecznych zostanie zmieniona forma prowadzonej gospodarki leśnej.

Zadał pytanie, czy w ramach powstania lasów społecznych zmieniono by sposób wycinki lasów na określonym obszarze zaplanowany w Planie Urządzenia Lasu do 2028 r. Przedstawił jak wygląda wycinka drzew w lasach metodą rębni. Zwrócił uwagę, że na terenie Lasów Miejskich i na terenie Lasów Państwowych są inne formy prowadzenia gospodarki leśnej, co może być kłopotliwe dla mieszkańców. Zadał pytanie, czy w ramach powołania lasów społecznych odejść od wycinki drzew metodą rębni zupełnej na terenie m.st. Warszawy gdyż wg. niego jest to sprzeczne ze społecznym charakterem lasów.

Pan Karol Podgórski, Dyrektor Lasów Miejskich – Warszawa powiedział, że Lasy Miejskie już dawno odeszły od wycinki drzew metodą rębni zupełnej w lasach będących w ich zarządzie. Powiedział, że powołany Zespół ds. wzmożonej funkcji społecznej lasów będzie rekomendował odstąpienia od rębni wielkopowierzchniowych.

Pani Anna Pikus, Naczelnik Wydziału Społecznych Funkcji Lasu w Lasach Państwowych powtórzyła, że istnieją również wskazówki co do tego, jak powinny być prowadzone prace gospodarcze w lasach społecznych tj. wyłączenie z gospodarki leśnej czyli nieprowadzenie żadnych prac gospodarczych, modyfikacje oraz ograniczenia. Zespół ds. wzmożonej funkcji społecznej lasów ma wypracować rekomendacje co do poszczególnych obszarów lasów społecznych. Powiedziała, że niedawno zostało wydane Zarządzenie Dyrektora Generalnego, które zaleca nadleśniczym ograniczenie rębni zupełnych na rzecz rębni złożonych. Powiedziała, że nie posiada wiedzy jakie przełożenie prawne będą miały wyniki prac Zespołu na Plan Urządzenia Lasu.

Pan Karol Podgórski, Dyrektor Lasów Miejskich – Warszawa powiedział, że na posiedzeniu Zespołu odbyła się dyskusja na temat uregulowań prawnych zaleceń wypracowanych przez Zespół.

Wiceprzewodniczący Komisji Jan Mencwel zadał pytanie, czy Lasy Państwowe odstąpią od zaplanowanych w Planie Urządzenia Lasu wycinek metodą rębni zupełnych na rzecz innej metody, jeżeli takie będzie zalecenie Zespołu.

Pani Anna Pikus, Naczelnik Wydziału Społecznych Funkcji Lasu w Lasach Państwowych powiedziała, że plany można w pewnym stopniu modyfikować, jednakże zmiany w Planie Urządzenia Lasu wymagają akceptacji Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Wyjaśniła jednakże, że wspomniane Zarządzenie Dyrektora Generalnego daje możliwości aby rębnie ograniczyć.

Wiceprzewodniczący Komisji Jan Mencwel dopytał, czy ograniczenie rębni jest możliwe jeszcze przed wprowadzeniem lasów społecznych.

Pani Anna Pikus, Naczelnik Wydziału Społecznych Funkcji Lasu w Lasach Państwowych potwierdziła tę kwestię.

Radny Wojciech Zabłocki poddał pod analizę, aby Radni m.st. Warszawy podjęli działania w celu ograniczenie wszelkich rębni zarówno lasów miejskich jak i państwowych, na terenie m.st. Warszawy. Uzasadnił swoje stanowisko w sprawie.

Przewodnicząca Komisji Renata Niewitecka powiedziała, że nie leży to w kompetencji Radnych m.st. Warszawy. Powiedziała, że zasadne jest to aby takich wycinek było jak najmniej, ale ze względów bezpieczeństwa i gospodarczych muszą się one odbywać.

Pan Karol Podgórski, Dyrektor Lasów Miejskich – Warszawa przedstawił zasady i przesłanki, którymi kierują się zarządzający terenami w kwestii wycinki. Podkreślił, że priorytetem jest zawsze bezpieczeństwo w lasach.

Wiceprzewodniczący Komisji Piotr Szyszko powiedział, że posiada informacje że rębnie zupełne zostały ograniczone w wielu nadleśnictwach na terenie m.st. Warszawy oraz wokół miasta nie tylko w związku z prowadzonymi pracami na rzecz wprowadzenia lasów społecznych, ale wcześniej. Przychylił się do wypowiedzi przedmówcy, że pewne zabiegi jest konieczne ze względów bezpieczeństwa. Poinformował, że Lasy Państwowe już od wielu lat pracują nad społecznym udostępnieniem lasu budując m.in ścieżki piesze, rowerowe. Podkreślił, że trzeba zdawać sobie sprawę z tego, że wprowadzenie lasów społecznych wiąże się z kosztami. Dodał, że proces cały czas trwa i trzeba poczekać jakie będą regulacje wypracowane przez Zespół i koszty.

Pani Anna Amsterdamska, Przewodnicząca BKDS ds. Ochrony Środowiska dopytała, jaki wpływ wprowadzenie lasów społecznych będzie miało na gatunki chronione.

Pani Anna Pikus, Naczelnik Wydziału Społecznych Funkcji Lasu w Lasach Państwowych powiedziała, że podczas Ogólnopolskiej Narady o Lasach zostały wypracowane kryteria wyznaczenia lasów o szczególnej funkcji społecznej, czyli lasów społecznych nad którymi pracuje Zespół ds. wzmożonej funkcji społecznej lasów. Podczas Narady wypracowano również kryteria wyznaczania lasów o szczególnej roli przyrodniczej ze skupieniem na kwestiach ochrony gatunków, czy ekosystemu. Wyraziła zdanie, że na pewno będzie taki moment, że te obszary się pokryją. Powiedziała, że obecnie trwa dyskusja na tym, aby funkcja przyrodnicza była wiodącą. Poinformowała, że zarówno dla lasów społecznych, jak i lasów o szczególnej roli przyrodniczej będą ustalone jakie prace gospodarcze będą tam wykonywane. Powiedziała, że kluczową kwestią jest pogodzenie funkcji jakie mają spełniać lasy, jednakże nie będzie to łatwe. Powiedziała, że ruch turystyczny w lasach o szczególnej funkcji społecznej będzie miał wpływ chronione gatunki.

Wiceprzewodniczący Komisji Jan Mencwel wyraził zdanie, że jeżeli część lasów stanie się lasami społecznymi i będą częściej użytkowane to nie wpłynie negatywnie na bioróżnorodność, wręcz przeciwnie. Uzasadnił swoje stanowisko powołując się na przykład często odwiedzanego lasu bielańskiego.

Pan Karol Podgórski, Dyrektor Lasów Miejskich – Warszawa przedstawił sytuację w lesie bielańskim. Wyraził zdanie, że połączenie funkcji społecznej i przyrodniczej lasu jest wykonalne.

Pani Anna Pikus, Naczelnik Wydziału Społecznych Funkcji Lasu w Lasach Państwowych odniosła się do swojego 3 letniego doświadczenia w Tatrzańskim Parku Narodowym i wyraziła zdanie, że wzmożona turystyka przekłada się na przyrodę.

Radna Melania Łuczak wyraziła zainteresowanie kwestią ograniczenia dzikich wysypisk na obszarach lasów społecznych.

Pan Karol Podgórski, Dyrektor Lasów Miejskich – Warszawa powiedział, że w chwili obecnej nie było jeszcze możliwości poruszenia tej kwestii na Zespole, jednakże na pewno będzie ona podniesiona, gdyż jest to istotne z punktu widzenia osób odwiedzających lasy. Powiedział, że lasach miejskich jest ponad 1200 koszu na śmieci, gdzie koszt opróżnienia jednego kosza wynosi 7 zł. Wyraził zdanie, że dzikie wysypiska w lasach się pojawiają, wobec czego temat ten jest wart uwagi i przedyskutowania.

Radna Marta Szczepańska zapytała czy Radni m.st. Warszawy są w stanie wspomóc proces wprowadzenia lasów społecznych. Dopytała, czy inne Rady Miasta w kraju wypowiadają się na ten temat.

Pani Anna Pikus, Naczelnik Wydziału Społecznych Funkcji Lasu w Lasach Państwowych wyjaśniła, że skład Zespołu ds. wzmożonej funkcji społecznej lasów został ustalony przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska. Powiedziała, że Radni m.st. Warszawy mogą zapytać, czy mogliby brać udział w pracach tego Zespołu. Podkreśliła, że jest to pilotaż i też cały proces wymaga czasu, aby wypracować racjonalne i satysfakcjonujące wszystkie strony rozwiązania w omawianym temacie. Powiedziała, że można przypatrywać się procesowi. Dodała, że nie wie, czy będą konsultacje społeczne dotyczące wyników prac Zespołu.

Wiceprzewodniczący Komisji Jan Mencwel odniósł się do odstąpienia przez nadleśnictwa warszawskie i poza warszawskie od wycinki lasów metodą rębni zupełnej w wielu obszarach. Zapytał, których obszarów to dotyczy.

Pani Anna Pikus, Naczelnik Wydziału Społecznych Funkcji Lasu w Lasach Państwowych powiedziała, że nie posiada dokładnych działań gospodarczych nadleśnictw poza terenem m.st. Warszawy.

Przewodnicząca Komisji Renata Niewitecka powiedziała, że Komisja Ochrony Środowiska Rady m.st. Warszawy w związku z wyrażoną prośbą w tej sprawie przez Wiceprzewodniczącego Komisji Jana Mencwela wystąpiła do Lasów Państwowych o szczegółowe informacje w tym zakresie i oczekuje na odpowiedź.

Radna Melania Łuczak zapytała o ramy czasowe wprowadzenia lasów społecznych.

Pani Anna Pikus, Naczelnik Wydziału Społecznych Funkcji Lasu w Lasach Państwowych powiedziała, że Ministerstwo Klimatu i Środowiska zobowiązało Zespół do przekazania do końca października wyników prac Wojewodom, którzy do 15 listopada mają przekazać je po ew. modyfikacjach do Ministerstwa. Najpóźniej do 15 października Zespoły muszą zakończyć pracę, aby mieć czas na opracowanie raportu końcowego.

Wiceprzewodniczący Komisji Piotr Szyszko zadał pytanie czy w zespole uczestniczy branża leśna.

Pan Karol Podgórski, Dyrektor Lasów Miejskich – Warszawa powiedział, że w spotkaniu które się odbyło nie uczestniczyła branża leśna. Uczestniczyli m.in. przedstawiciele niektórych zaproszonych samorządów, lokalnych inicjatyw społecznych oraz Lasów Państwowych.

Pani Anna Pikus, Naczelnik Wydziału Społecznych Funkcji Lasu w Lasach Państwowych powiedziała, że Ministerstwo Klimatu i Środowiska wskazało konkretnie kto ma się pojawić na spotkaniu, została zaproszona także branża leśna, jednakże się nie zgłosiła.

Przewodnicząca Komisji Renata Niewitecka podziękowała za przedstawione informacje i wyraziła nadzieję, że wypracowane przez Zespół rekomendacje będą podstawą do wypracowania ustawy dotyczącej lasów społecznych. Wyraziła prośbę do przedstawicieli Lasów, aby informowali Radnych m.st. Warszawy o ew. konsultacjach w sprawie. Powiedziała, że na pewno temat lasów miejskich i państwowych będzie jeszcze przedmiotem obrad Komisji.

Ad.3

Sprawy różne, wolne wnioski.

Wiceprzewodniczący Komisji Jan Mencwel przypomniał, aby Komisja miała na uwadze kwestię budowy progu wodnego na Wiśle. Powiedział, że warto byłoby się przyjrzeć również tematowi wydobycia piasku z Wisły.

Przewodnicząca Komisji Renata Niewitecka zobowiązała się podjąć te tematy na jednym z posiedzeń Komisji Ochrony Środowiska Rady m.st. Warszawy. Przypomniała, że 7 października 2024 r. odbędzie się wyjazdowe posiedzenie Komisji w ZUSOK przy ul. Zabranieckiej, a 8 października 2024 r. wspólne posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska Rady m.st. Warszawy oraz Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego Rady m.st. Warszawy poświęcone hałasowi w m.st. Warszawie.

Pani Beata Niedomagała, przedstawicielka Ptasiego Patrołu Fundacji Noga w łapę powiedziała, że wraz z innymi przedstawicielkami Ptasiego Patrołu chciałaby poruszyć temat pomoru ptaków z rodziny krukowatych na terenie m.st. Warszawy. Wyraziła zdanie, że problem jest poważny i brakuje informacji w tym temacie w przestrzeni publicznej. Zadała pytanie, co jest przyczyną pomoru i jakie kroki zostały podjęte w celu wyjaśnienia sprawy.

Pani Patrycja Stawiarz, Zastępca Dyrektora Biura Ochrony Środowiska poinformowała, że ostatni komunikat w sprawie był pod koniec sierpnia. Wyjaśniła, że posiadanych próbek przez Instytut w Puławach wynika, że przyczyną pomoru był wirus Zachodniego Nilu oraz w niektórych próbkach wykryto rodentycydy. Powiedziała, że BOŚ nie otrzymało informacji, że rodentycydy były przyczyną zgonu ptaków. Wyjaśniła, że wirus Zachodniego Nilu jest nadzorowany, ale wg wiedzy weterynaryjnej nie podlega leczeniu. Przedstawiła jak wyglądał proces informowania mieszkańców i prewencji w sprawie padłych ptaków. Podkreśliła, że BOŚ było w stałym kontakcie z Sanepidem. Powiedziała, że w ostatnich dniach Biuro otrzymało informację o padłych ptakach także z rodziny kaczkowatych. Poinformowała, że próbki padłych ptaków nie zostały jeszcze zbadane, jednakże ze wstępnych informacji wynika, że przyczyną był jad kiełbasiany. Dodała, że takie przypadki już były w minionych

latach w parkach miejskich. Przypomniała, że to nie pierwsze przypadki zainfekowanych ptaków na przestrzeni lat na terenie m.st. Warszawy, gdyż różne choroby dotyczą zwierzęta. Podkreśliła, że należy podejmować działania przede wszystkim zapobiegawcze. Zwróciła uwagę, że na stronie Głównego Inspektoratu Weterynarii wydłuża się lista chorób, do których wydawane są komunikaty i zalecenia.

Pani Beata Niedomagała, przedstawicielka Ptasiego Patrołu Fundacji Noga w Łapę powiedziała, że po przebadaniu 20 próbek od martwych ptaków, w 10 z nich znaleziono wirusa Zachodniego Nilu. Odniosła się do badań toksykologicznych próbek, na które należały przedstawicielki Fundacji Noga w Łapę. Powiedziała, że w 3 próbkach z 6 znaleziono rodentycydy. Poinformowała, że nie przebadano wszystkich próbek pod kątem rodentycydów. Z uwagi na powyższe wyraziła zdanie, że nie ma szczegółowej informacji, czy główną przyczyną pomoru ptaków był wirus Zachodniego Nilu, czy rodentycydy. Odniosła się do kwestii deratyzacji, która ma negatywny wpływ na zwierzęta i mógł spowodować tegoroczne zatrucia. Zwróciła uwagę, że warto byłoby się przyjrzeć temu zabiegowi.

Pani Patrycja Stawiarz, Zastępca Dyrektora Biura Ochrony Środowiska odniosła się do wykrytych rodentycydów i zgłoszeń w tej sprawie Fundacji Noga w Łapę. Powiedziała, że od razu zostały podjęte przez BOŚ działania w sprawie. Odniosła się do deratyzacji, która odbywa się w mieście, która ma standardowy charakter i jest przeprowadzana corocznie tymi samymi substancjami. Powiedziała, że stwierdzenie, że tegoroczny pomór ptaków był spowodowany deratyzacją jest nadużyciem. Wyjaśniła, że niewłaściwa deratyzacja jest problemem, ale taka sytuacja jest zawsze zgłaszana odpowiednim służbom i są wyciągane konsekwencje. Poinformowała, że ma świadomość, że przedstawiciele Fundacji apelowali o odstąpienie od deratyzacji, czy też rozważenie zmiany środka na innym mniej toksyczny. Podkreśliła, że leży to w kompetencji służb inspekcji weterynaryjnych. Dodała, że lista toksycznych substancji jest długa i trudno określić, które z nich są mniej, a które bardziej toksyczne dla środowiska.

Pani Renata Markowska, przedstawicielka Ptasiego Patrołu Fundacji Noga w Łapę wyraziła przypuszczenie, że przyczyn pomoru ptaków z rodziny krukowatych może być wiele m.in. wirusy, rodentycydy czy też upały. Powiedziała, że badania 10 próbek rozpoczęły się 10 września 2024 r. i trwają miesiąc, wobec czego w połowie października będą znane wyniki. Wyraziła zdanie, że sytuacja związana z pomorem ptaków będzie się corocznie powtarzała. W związku z powyższym poddała pod analizę kwestię tego, jak można ograniczyć to niepokojące zjawisko. Powiedziała, że w sytuacji, w której jedną z przyczyn pomoru jest prowadzona niewłaściwie deratyzacja to warto się zastanowić, czy miasto może podjąć jakieś działania w tym temacie poprzez właściwe regulacje. Dodała, że nie rozumie tego iż dwa razy w roku musi być prowadzona prewencyjnie deratyzacja i uzasadniła swoje stanowisko. Zapytała, jak dużo próbek od padłych ptaków zostało przez miasto przekazanych do pełnego badania.

Pani Patrycja Stawiarz, Zastępca Dyrektora Biura Ochrony Środowiska przedstawiła posiadane dane w tym zakresie. Zobowiązała się potwierdzić liczbę pobranych próbek. Wyraziła zdanie, że na pewno nie było ich więcej niż 10, gdyż uznano że jest to wystarczająca ilość. Powiedziała, że w Puławach badano również próbki z innych źródeł. Poinformowała, że było zalecenie GISu aby monitorować

sytuację. Powiedziała, że na obecnie na 19115 było kilka pojedynczych zgłoszeń w sprawie. Z uwagi na powyższe wydaje się, że sytuacja się stabilizuje. Przedstawiła jak wygląda sytuacja z poborem próbek od ptaków z rodziny kaczkowatych. Przedstawiła możliwe ścieżki działania związane z zaistniałą sytuacją. Powiedziała, że można m.in. wysłać informację do zarządów nieruchomości w mieście przypominającą o właściwych zasadach prowadzenia deratyzacji. Dodała, że BOŚ planuje też rozszerzenie badań próbek. Podkreśliła, że przyczyn zaistniałej sytuacji może być wiele i nastąpiła ich kumulacja w br. Powiedziała, że instytut w Puławach ma niezbędne narzędzia, aby wykonywać rozszerzone badania.

Wywiązała się dyskusja między Pani Beatą Niedomagałą, przedstawicielką Ptasiego Patrolu Fundacji Noga w Łapę a Panią Patrycją Stawiarz, Zastępcą Dyrektora Biura Ochrony Środowiska co do ilości wysłanych prób przez miasto i Psi Patrol, wyników badania i informacji zamieszczonych w komunikacie. Pani Patrycja Stawiarz, Zastępca Dyrektora Biura Ochrony Środowiska zobowiązała się przedstawić szczegółową informację w tym zakresie na piśmie.

Pani Beata Niedomagała, przedstawicielka Ptasiego Patrolu Fundacji Noga w Łapę odnosząc się do deratyzacji zapytała, czy istnieją szczegółowe przepisy w tym zakresie.

Pani Renata Markowska, przedstawicielka Ptasiego Patrolu Fundacji Noga w Łapę zapytała, czy m.st. Warszawa nie może wygospodarować środków finansowych na to, aby przebadać większą ilość ptaków.

Pani Anna Amsterdamska, Przewodnicząca BKDS ds. Ochrony Środowiska zgłosiła wniosek, aby Komisja Ochrony Środowiska Rady m.st. Warszawy szczegółowo zajęła się kwestią deratyzacji w mieście. Dodała, że problem był omawiany na BKDS w zeszłym roku. W związku z powyższym zadała pytanie, jakie działanie podjęło BOŚ od tamtego czasu w omawianej sprawie. Odniosła się do pomoru kaczek i przedstawiła jak doszło do zakażenia, za co odpowiedzialność ponosi zarządca terenu.

Pani Anna Amsterdamska, Przewodnicząca BKDS ds. Ochrony Środowiska dodała, że sytuacja z kaczkami powtarza się corocznie, wobec tego tym bardziej trzeba podjąć odpowiednie działania zaradcze.

Pani Beata Niedomagała, przedstawicielka Ptasiego Patrolu Fundacji Noga w Łapę odniosła się do pomoru kaczek w Parku Promenada. Powiedziała, że dotychczas żadna kaczka nie została wysłana do Puław, co pozwoliłoby ocenić co było przyczyną pomoru. Przedstawiła w jakim kierunku powinno być przeprowadzone badanie. Zadała pytanie, czy została zbadana woda, gdzie przebywały kaczki.

Pani Patrycja Stawiarz, Zastępca Dyrektora Biura Ochrony Środowiska poinformowała, że nie posiada informacji czy była badana woda, jedynie ptaki były przedmiotem badania. Powiedziała, że na jakość wody składają się różne czynniki i są różne zalecenia. Poinformowała, że musi potwierdzić ilość wysłanych do badania próbek ptaków. Odniosła się do kwestii badania większej ilości ptaków i przedstawiła zasady w tym zakresie wg. lekarzy weterynarii, którzy mają szerszą wiedzę w temacie i nie ma podstaw aby wywierać na nich nacisk. Przedstawiła jak zmieniały się metody badań

prowadzone przez Instytut w Puławach i podkreśliła, że BOŚ cały czas jest z nimi w kontakcie. Odnosząc się do kwestii deratyzacji poinformowała, że poza ustawą i regulaminem o utrzymaniu czystości i porządku w gminach nie ma dodatkowych regulacji. Dodała, że środki które są używane w mieście i wykonawcy mają obostrzenia związane z użytkowaniem tych środków. Zadeklarowała, że BOŚ wystąpi do zarządców prywatnych i miejskich z zaleceniami w zakresie deratyzacji.

Pani Anna Amsterdamska, Przewodnicząca BKDS ds. Ochrony Środowiska dopytała, czy BOŚ od zeszłego roku podjęło jakieś działania w związku z niewłaściwie przeprowadzaną deratyzacją.

Przewodnicząca Komisji Renata Niewitecka podsumowała kwestię deratyzacji. Powtórzyła, że BOŚ wystąpi do zarządców prywatnych i miejskich z zaleceniami w zakresie deratyzacji. Powiedziała, że kluczowa w sprawie jest przede wszystkim edukacja i apele do osób przeprowadzających deratyzację. Podkreśliła, że deratyzacja jest konieczna i uzasadniła swoje stanowisko w sprawie. Poprosiła o ew. informację zwrotną, czy mogłyby być używane mniej toksyczne dla środowiska środki. Powiedziała, że Komisja zajmie się w przyszłości tym tematem, zgodnie z sugestiami Zainteresowanych w sprawie.

Pani Beata Niedomagała, przedstawicielka Ptasiego Patrolu Fundacji Noga w Łapę zadała pytanie, czy w przypadku gdy jest konieczna deratyzacja to powinny to zrobić właściwe firmy. Powiedziała, że posiada informacje, że często robią to dozorczy.

Pani Patrycja Stawiarz, Zastępca Dyrektora Biura Ochrony Środowiska poinformowała, że podmioty miejskie wynajmują specjalne firmy zajmujące się deratyzacją. Powiedziała, że odrębnym tematem są wspólnoty.

Przewodnicząca Komisji Renata Niewitecka uzupełniła, że nie ma regulacji w tym zakresie względem wspólnot. Podkreśliła, że należy edukować zarządców wspólnot, jak właściwie przeprowadzać deratyzację.

Pani Renata Markowska, przedstawicielka Ptasiego Patrolu Fundacji Noga w Łapę powiedziała, że kluczowa jest akcja informacyjna, powtarzana cyklicznie. Drugą sprawą jest zachowanie czystości w mieście. Odniosła się do złego stanu śmietników przy nieruchomościach, co ma wpływ na takie sytuacje.

Pani Patrycja Stawiarz, Zastępca Dyrektora Biura Ochrony Środowiska powiedziała, że temat odpadów pojawił się na konsultacjach społecznych poświęconych Programowi Ochrony Środowiska. Powiedziała, że była szeroka kampania informacyjna na różnych nośnikach dotycząca odpadów, a mimo to mieszkańcy zarzucili brak edukacji w tym zakresie. Powiedziała, że jest to trudny temat i generuje wiele problemów.

Pani Anna Amsterdamska, Przewodnicząca BKDS ds. Ochrony Środowiska wyraziła zdanie, że wspólnoty i spółdzielnie nie edukują mieszkańców w zakresie zachowania czystości i porządku.

Pani Renata Markowska, przedstawicielka Ptasiego Patrolu Fundacji Noga w Łapę wyraziła wątpliwości co do pracy Zakładu Oczyszczania Miasta

Przedstawicielki Fundacji Noga w Łapę poruszyły temat renaturyzacji zbiorników wodnych i wyraziły zdanie, że miasto tego nie robi.

Przewodnicząca Komisji Renata Niewitecka podsumowała, że jest to odrębny temat do omówienia. Zobowiązała się poinformować Zainteresowanych o Komisji poświęconej tematowi deratyzacji w mieście oraz przekazać Przedstawicielkom Fundacji wszystkie informacje w sprawie dotyczące omawianego tematu, po otrzymaniu ich z Biura Ochrony Środowiska

Wobec wyczerpania wszystkich punktów porządku obrad **Przewodnicząca Komisji Renata Niewitecka** zamknęła posiedzenie.

Przewodnicząca
Komisji Ochrony Środowiska

Renata Niewitecka



Protokół sporządziła:
Paulina Zarychta