

PROTOKÓŁ Nr 12/25
z posiedzenia
KOMISJI OCHRONY ŚRODOWISKA
RADY M.ST. WARSZAWY
z 17 lutego 2025 r.

W posiedzeniu udział wzięli członkowie Komisji:

1. Renata Niewitecka - Przewodnicząca
2. Jan Mencwel - Wiceprzewodniczący
3. Sandra Spinkiewicz – Wiceprzewodnicząca
4. Joanna Staniszkis - Wiceprzewodnicząca
5. Piotr Szyszko - Wiceprzewodniczący
6. Melania Łuczak
7. Agnieszka Miękwicz
8. Tomasz Sybilski
9. Marta Szczepańska
10. Grażyna Wereszczyńska
11. Krystian Wilk
12. Wojciech Zabłocki
13. Justyna Zając

Posiedzenie Komisji otworzyła **Przewodnicząca Komisji Renata Niewitecka**, która przywitała członków Komisji i gości. Po stwierdzeniu kworum przedstawiła porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołów: nr 10 z dnia 28 listopada 2024 r. oraz nr 11 z dnia 12 grudnia 2024 r.
3. Przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji za okres od 23 maja do 31 grudnia 2024 r. oraz planu pracy Komisji na 2025 rok.
4. Przyjęcie stanowiska Komisji w sprawie apelu do krajowych władz ustawodawczych i wykonawczych o podjęcie działań legislacyjnych w zakresie zmian przepisów ustawy Prawo ochrony środowiska.
5. Pierwsze czytanie projektu uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie ustanowienia pomnika przyrody (wiśnia ptasia) – **druk nr 594**
6. Pierwsze czytanie projektu uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie ustanowienia pomnika przyrody (kasztanowiec zwyczajny) – **druk nr 595**
7. Pierwsze czytanie projektu uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez m.st. Warszawa porozumienia międzygminnego z Gminą Tarczyn na realizację zadania publicznego w zakresie opieki nad bezdomnymi psami i kotami – **druk nr 654**
8. Pierwsze czytanie projektu uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie m.st. Warszawy w 2025 roku – **druk nr 661**

9. Pierwsze czytanie projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zmieniającej uchwałę w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie m.st. Warszawy – **druk nr 650**
10. Pierwsze czytanie projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zmieniającej uchwałę w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w m.st. Warszawie i zagospodarowania tych odpadów – **druk nr 651**
11. Sprawy różne, wolne wnioski.

Ad. 1

Przyjęcie porządku obrad.

Porządek posiedzenia został przyjęty bez uwag.

Ad. 2

Przyjęcie protokołów: nr 10 z dnia 28 listopada 2024 r. oraz nr 11 z dnia 12 grudnia 2024 r.

Wobec braku uwag protokoły zostały przyjęte.

Ad. 3

Przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji za okres od 23 maja do 31 grudnia 2024 r. oraz planu pracy Komisji na 2025 rok.

Przewodnicząca Komisji Renata Niewitecka poinformowała, że sprawozdanie z działalności Komisji za okres od 23 maja do 31 grudnia 2024 r. oraz plan pracy Komisji na 2025 rok zostały przekazane Radnym ze stosownym wyprzedzeniem i członkowie Komisji mogli zgłosić swoje uwagi. Podziękowała, za zgłoszone drogą mailową postulaty, które zostały wzięte pod uwagę.

Radna Marta Szczepańska podniosła temat związany z szeroką rozumianą gospodarką wodną w mieście. Wyraziła zdanie, że postulat ten był zgłaszany przez Klub Lewica – Miasto jest Nasze i nie znalazł się w planie pracy Komisji na 2025 r.

Przewodnicząca Komisji Renata Niewitecka powiedziała, że ma ten temat na uwadze. Wyjaśniła, że odbyła rozmowę z Wiceprzewodniczącym Komisji Janem Mencwelem i zostały powzięte ustalenia w tej sprawie.

Radna Marta Szczepańska zapytała, czy punkt 7. Planu pracy tj. Monitorowanie planowania i montażu ogniw fotowoltaicznych na obiektach miejskich można ująć szerzej tj. monitorowanie procesu modernizacji energetycznej obiektów miejskich w tym: termomodernizacja, montaż paneli fotowoltaicznych etc.

Przewodnicząca Komisji Renata Niewitecka powiedziała, że proponowana nazwa punktu konsumuje ten postulat, jednakże zobowiązała się rozszerzyć ten punkt jeżeli jest to pożądane przez Radnych.

Radna Marta Szczepańska podkreśliła ważność sprawy.

Przewodnicząca Komisji Renata Niewitecka przychyliła się do zgłoszonego przez Radną postulatu.

Wobec braku dalszych uwag sprawozdanie z działalności Komisji za okres od 23 maja do 31 grudnia 2024 r. oraz plan pracy Komisji na 2025 rok zostały przyjęte.

Ad. 4

Przyjęcie stanowiska Komisji w sprawie apelu do krajowych władz ustawodawczych i wykonawczych o podjęcie działań legislacyjnych w zakresie zmian przepisów ustawy Prawo ochrony środowiska.

Przewodnicząca Komisji Renata Niewitecka poinformowała, że członkowie Komisji otrzymali stanowisko o następującej treści:

„Dynamiczny rozwój miasta, budowa nowych inwestycji infrastrukturalnych, związany jest z narażeniem mieszkańców na niedogodności jakimi jest hałas. Zagadnienie uciążliwości akustycznej jest jednym z elementów rzeczywistości miejskiej, której skutki odczuwane są przez mieszkańców. Głównymi źródłami hałasu na terenach zurbanizowanych jest ruch komunikacyjny (drogowy, tramwajowy, kolejowy, lotniczy) oraz ośrodki przemysłowe.

Zanieczyszczenie środowiska hałasem skutkuje pogorszeniem stanu zdrowotnego oraz komfortu życia społeczeństwa.

Nowe mieszkania budowane na podstawie ustawy Lex Deweloper¹ często lokalizowane są w bliskim lub nawet bezpośrednim sąsiedztwie pasa drogowego lub terenów kolejowych.

Dodatkowym czynnikiem wpływającym na klimat akustyczny w mieście jest hałas związany z tzw. „życiem nocnym”, lokalami rozrywkowymi, koncertami oraz imprezami masowymi.

Obecne uregulowania prawne uniemożliwiają skuteczne egzekwowanie zapisów ustawy Prawo ochrony środowiska w zakresie ograniczenia uciążliwości hałasowych.

W wyniku przeprowadzonej analizy ustalono, że obecnie nie ma możliwości skutecznej egzekucji ograniczeń wynikających z zapisów ustawy Prawo ochrony środowiska m.in. w zakresie hałasu komunikacyjnego, związanego z imprezami masowymi czy działalnością lokali rozrywkowych.

Komisja Ochrony Środowiska Rady m.st. Warszawy, jak najbardziej przychyła się do postulatów mieszkańców i wyraża zaniepokojenie brakiem możliwości egzekwowania zapisów prawa. Proponuje wprowadzenie stosownych zmian, które powinny dotyczyć m.in.:

1. Wprowadzenia nowej metodyki dla pomiarów hałasu związanego z klubami, dzwonniami kościelnymi, motocyklami, samochodami z nagłośnieniem reklamowym, tak aby pomiar mógł być wykonywany przez np. policję w miejscu zdarzenia.
2. Określenia, kto ma wykonywać pomiary w pomieszczeniach od hałasu komunikacyjnego, klubów/klubokawiarni działających w sąsiedztwie. Problem stanowi docierający hałas ze środowiska do mieszkań, którego nie chce mierzyć nadzór budowlany/sanepid.
3. Wprowadzenia nowych wskaźników/dopuszczalnych poziomów hałasu:
 - a. np. 10 min np. dla klubokawiarni, farm wiatrowych,

¹ Ustawa z dnia 5 lipca 2018 r. o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących (Dz.U. z 2024 poz. 195)

- b. pojedynczych zdarzeń akustycznych (motocykle),

obecnie obowiązują przedziały czasu:

- 1 godz. dla nocy / 8 godz. dla dnia odniesione do norm dla hałasu przemysłowego
- 8 godz. dla nocy / 16 godz. dla dnia odniesione do norm dla hałasu komunikacyjnego.

4. Doprecyzowania, które tereny są chronione akustycznie:

- a. rekreacyjno-wypoczynkowe (działki rekreacyjne, parki, ogródki działkowe, tereny zieleni osiedlowej),
np. w planach miejscowych stadiony (stanowiące same w sobie źródło hałasu) oznaczone są jako tereny rekreacyjno-wypoczynkowe i powinny podlegać ochronie; nie ma jednolitego podejścia do ogródków działkowych,
- b. zabudowy związanej ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży
np. przedszkola w parterach budynków mieszkalnych,
- c. zabudowa mieszkaniowa,
 - i. na terenach usługowych,
 - ii. w pierwszej linii od dróg, linii kolejowych budowana wg Lex deweloper, ale nie na działce bezpośrednio graniczącej z pasem drogowym
 - iii. na terenach rolnych.

- 5. Wskazania organu, który ma wykonywać pomiary wewnątrz budynków. W przypadku zabudowy mieszkaniowej, szpitali, domów pomocy społecznej lub budynków związanych ze stałym albo czasowym pobytem dzieci i młodzieży, zlokalizowanych na granicy pasa drogowego lub przyległego pasa gruntu w rozumieniu ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 697), ochrona przed hałasem polega na stosowaniu rozwiązań technicznych zapewniających właściwe warunki akustyczne w budynkach.
- 6. Nakładania kar za używanie nagłośnienia na publicznie dostępnych terenach (art. 156 POŚ) – obecnie spotyka się wiele trudności interpretacyjnych przy jego stosowaniu.
- 7. Doprecyzowania co to jest pomiar własny, na podstawie którego organ ochrony środowiska wydaje decyzję o dopuszczalnym poziomie hałasu – np. pomiar zamówiony w akredytowanym laboratorium czy pomiar wykonany przez pracownika organu czy wykonany przez służby porządkowe.
- 8. Określenia norm dla skumulowanego hałasu. Obecnie nie istnieje norma dla tego rodzaju hałasu, metodyka pomiaru ani nawet definicja. Utrudnia to znacząco przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko.
- 9. Ustalenia jednoznacznych wytycznych do klasyfikacji akustycznej terenu. W przypadkach dotyczących zaliczania terenów do zabudowy tzw. mieszanej – mieszkaniowo-usługowej, braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w jakiej skali/powierzchni oceniać dany teren.

W związku z powyższym apelujemy do władz rządu i parlamentu o niezwłoczne podjęcie procesu legislacyjnego.”

Wiceprzewodniczący Komisji Piotr Szyszko zgłosił swoje uwagi do projektu stanowiska tj. w akapicie

3 zmienić zapis „na podstawie lex deweloper” na zapis „na terenie m.st. Warszawy”. Wyjaśnił, że na terenie m.st. Warszawy nie wszystkie budynki powstają w trybie ustawy lex deweloper, dlatego nie tylko one powinny być regulowane prawnie. Dodał, że zasadne byłoby wykreślenie tego określenia również w akapicie 7. W tym też akapicie zaproponował usunięcie „dzwonnicy kościelnych”. Powiedział, że niezasadne jest, aby podczas nabożeństw kościelnych przyjeżdżała policja i sprawdzała normy hałasu. Podkreślił, że ew. zmiany legislacyjne nie będą dotyczyły tylko dużych aglomeracji tak jak m.st. Warszawa ale i mniejszych miast.

Pani Magdalena Rawicka – Polnik, Zastępca Dyrektora Biura Ochrony Środowiska wyjaśniła, dlaczego wskazano w projekcie stanowiska na ustawę lex deweloper. Wyraziła zdanie, że nie ma przeciwwskazań, aby zastąpić zapis „na podstawie lex deweloper” zapisem „na terenie m.st. Warszawy”.

Radna Marta Szczepańska odniosła się do inwestycji w trybie lex deweloper. Zwróciła uwagę, że duży obszar m.st. Warszawy jest objęty ograniczonym użytkowaniem ze względu na lotnisko Chopina i odniosła się do norm hałasu na tych terenach. Powiedziała, że zasadne byłoby na wstępie stanowiska podkreślić, iż m.st. Warszawa jest największą aglomeracją i najgęściej zaludnioną. Posiada największe doświadczenie z walką z hałasem, to do niej wpływa najwięcej skarg od mieszkańców i może być odnośnikiem dla innych miast w Polsce. Odniosła się do zdania wyrażonego w stanowisku, że hałas jest niedogodnością i wskazała, że należałoby podkreślić, że hałas jest czynnikiem chorobotwórczym tj. wg. WHO zaraz po smogu największym zagrożeniem, które będzie stale narastać. Przypomniała, że zarówno Ministerstwo Klimatu i Środowiska jak i Ministerstwa Zdrowia nie planują zmian legislacyjnych, ani nie prowadzą badań, które pokazałyby wpływ hałasu na społeczeństwo. Wskazała na negatywny wpływ na zdrowie mieszkańców lotniska Chopina, co powinno zostać uwzględnione w stanowisku. Powiedziała również, że są zjawiska naturalne związane z hałasem w mieście, jak również patologiczne z którymi samorząd w obecnym stanie prawnym nie może sobie poradzić. Odniosła się do wypowiedzi w tej sprawie mieszkańców, którzy uczestniczyli we wspólnym posiedzeniu Komisji Ochrony Środowiska Rady m.st. Warszawy oraz Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego w dniu 8 października 2024 r., które było poświęcone hałasowi w mieście.

Radna Melania Łuczak powiedziała, że brakuje jej w treści stanowiska wskazania na konkretne godziny ciszy nocnej. Wyraziła zdanie, że przestrzeganie ciszy nocnej jest utrudniane, gdyż nie jest to uregulowane prawnie. Powołała się w swojej wypowiedzi na hałas emitowany nocą przez ogródki gastronomiczne, na co najczęściej skarżą się mieszkańcy.

Pani Magdalena Rawicka – Polnik, Zastępca Dyrektora Biura Ochrony Środowiska wyjaśniła, że w zaproponowanym stanowisku odniesieniem była ustawa Prawo Ochrony Środowiska, w której rozróżnia się w pomiarach hałasu porę dnia i nocy. Przedstawiła szczegółowo jak wygląda ta kwestia. W swojej wypowiedzi odniosła się do uwagi Wiceprzewodniczącego Komisji Piotra Szyszko w zakresie wykreślenia określenia „dzwonnicy kościelnych”. Przedstawiła dlaczego zostało uwzględnione to w stanowisku i przedstawiła jak to się mierzy.

Radna Marta Szczepańska wyraziła wątpliwość, czy Ministerstwo Klimatu i Środowiska w odniesieniu

do stanowiska nie postawi zarzutów, że m.st. Warszawa nie wykorzystuje uchwalonych przepisów prawa miejscowego. Zadała pytanie dlaczego samorząd warszawski uważa, że prawo miejscowe nie jest odpowiednim narzędziem do tego, aby walczyć z hałasem.

Pani Magdalena Rawicka – Polnik, Zastępca Dyrektora Biura Ochrony Środowiska przedstawiła stanowisko w tej sprawie i je uzasadniła.

Radna Marta Szczepańska zapytała w jaki sposób nastąpi odniesienie do programu ochrony środowiska przed hałasem przygotowanego przez Sejmik Województwa Mazowieckiego.

Pani Magdalena Rawicka – Polnik, Zastępca Dyrektora Biura Ochrony Środowiska podkreśliła, że Sejmik pracuje na dużą skalę, nie tylko opierając się jedynie na mapie akustycznej m.st. Warszawy. Wyraziła zdanie, że przyjęty program na skalę województwa jest adekwatny do problemów z hałasem, jednakże występują problemy w odniesieniu do konkretnych przypadków w miastach.

Przewodnicząca Komisji Renata Niewitecka z uwagi na przedstawione postulaty członków Komisji, zgłosiła wniosek o przerwanie procedowania punktu do momentu weryfikacji stanowiska i naniesienia uwag.

Komisja poprzez aklamację przyjęła propozycję Przewodniczącej.

Ad.5

Pierwsze czytanie projektu uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie ustanowienia pomnika przyrody (wiśnia ptasia) – **druk nr 594**

Przewodnicząca Komisji Renata Niewitecka otworzyła pierwsze czytanie projektu uchwały i poprosiła o omówienie Panią Patrycję Stawiarz, Zastępcę Dyrektora Biura Ochrony Środowiska.

Pani Patrycja Stawiarz, Zastępca Dyrektora Biura Ochrony Środowiska omówiła projekt uchwały. Wyjaśniła, że do Biura Ochrony Środowiska wpłynął wniosek społeczny o objęcie ochroną w formie pomnika przyrody wiśni ptasiej która rośnie na terenie przy ul. Szolc-Rogozińskiego (w Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy). Podczas oględzin stwierdzono, że wiśnia odznacza się bardzo dużą wartością przyrodniczą i krajobrazową oraz wyjątkowymi cechami wyróżniającymi je spośród innych drzew tego gatunku. Na drzewie nie zauważono uszkodzeń, a jego najbliższe otoczenie stanowi trawnik. Lokalizacja drzewa na osiedlowym terenie zieleni, na skraju parku, zapewnia mu korzystne warunki siedliskowe. Drzewo spełnia przesłanki, co do uznawania tworów przyrody żywej za pomniki przyrody zarówno ustawowe i z rozporządzenia. Przypomniała, że jak w przypadku innych uchwał w takich sprawach koszty oznakowania oraz pielęgnacyjne poniesie Biuro Ochrony Środowiska Urzędu m.st. Warszawy. Projekt uchwały został skonsultowany z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, z Branżową Komisją Dialogu Społecznego ds. Ochrony środowiska i Warszawską Radą Działalności Pożytku Publicznego, który wydały pozytywną opinie co do uznania drzewa za pomnik przyrody.

Członkowie Komisji nie zabrali głosu w ramach wystąpień klubowych.

Wiceprzewodnicząca Komisji Joanna Staniszkis dopytała o lokalizację drzewa.

Pani Patrycja Stawiarz, Zastępca Dyrektora Biura Ochrony Środowiska przypomniała, że wiśnia ptasia rośnie na terenie przy ul. Szolc-Rogosińskiego w Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy.

Wiceprzewodniczący Komisji Jan Mencwel zapytał, czy wiśnia ptasia albo kasztanowiec zwyczajny (dot. projekty uchwały z druku 595) rosną w pasie drogowym.

Pani Patrycja Stawiarz, Zastępca Dyrektora Biura Ochrony Środowiska poinformowała, że drzewa nie rosną w pasie drogowym.

Wiceprzewodniczący Komisji Piotr Szyszko zapytał, czy w związku z ustanowieniem pomnika przyrody będą wypłacane odszkodowania podmiotom, czy też nie wpłynie to na gospodarowanie terenami wokół drzewa. Zadał pytanie, jakie odszkodowanie zostało wypłacone z tytułu ustanowienia pomnikiem przyrody Topoli Odolanki.

Pani Patrycja Stawiarz, Zastępca Dyrektora Biura Ochrony Środowiska powiedziała, że działka, na której zlokalizowana jest wiśnia ptasia jest działką miejską w całym zasięgu drzewa, w związku tym nie przewiduje się odszkodowań. Odnosząc się do Topoli Odolanki wyjaśniła, że sprawa jest cały czas w toku i dodała, że BOŚ otrzymało wyrok sądowy w tej sprawie.

Wiceprzewodniczący Komisji Piotr Szyszko poprosił o informacje na piśmie w zakresie wyroku i kosztów toczącej się sprawy.

Podczas pierwszego czytania projektu uchwały nie zostały przyjęte żadne poprawki.
Nie zgłoszono wniosków mniejszości.

Przewodnicząca Komisji Renata Niewitecka poddała pod głosowanie wnioszek o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie ustanowienia pomnika przyrody (wiśnia ptasia) – **druk nr 594**

GŁOSOWANIE:

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały – **druk nr 594**

Na podstawie powyższego przebiegu pierwszego czytania sporządzono sprawozdanie z pierwszego czytania projektu uchwały.

Ad. 6

Pierwsze czytanie projektu uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie ustanowienia pomnika przyrody (kasztanowiec zwyczajny) – druk nr 595

Przewodnicząca Komisji Renata Niewitecka otworzyła pierwsze czytanie projektu uchwały i poprosiła o omówienie Panią Patrycję Stawiarz, Zastępcę Dyrektora Biura Ochrony Środowiska.

Pani Patrycja Stawiarz, Zastępca Dyrektora Biura Ochrony Środowiska omówiła projekt uchwały. Wyjaśniła, że do Biura Ochrony Środowiska wpłynął wniosek Zarządu Wspólnoty Mieszkaniowej Mickiewicza Etap I, która zarządza nieruchomością przy ul. Rudzkiej 9, o objęcie ochroną, w formie pomnika przyrody kasztanowca zwyczajnego, który rośnie na terenie przy ul. Rudzkiej 9 w Dzielnicy Bielany m.st. Warszawy. Grunt, na którym rośnie drzewo stanowi współwłasność m.st. Warszawy i osób fizycznych. Ekspert stwierdził, że jest to drzewo – weteran, o dużej wartości krajobrazowej. Jego wysokość wynosi ok. 14 m, a obwód pnia 332 cm (na wysokości 1,3m). Kasztanowiec ma mocno osłabioną kondycję i stabilność. W celu ochrony drzewa niezbędne będzie wykonanie redukcji korony w trzech etapach, w co najmniej 3-letnich odstępach oraz wykonanie ogrodzenia. Powiedziała, że Biuro Architektury i Planowania Przestrzennego, Biuro Mienia Miasta i Skarbu Państwa oraz Zarząd Dzielnicy Bielany są przychylni w sprawie ustanowienia drzewa pomnikiem przyrody. Dodała, że nie przewidywane są odszkodowania w tej sprawie.

Członkowie Komisji nie zabrali głosu w ramach wystąpień klubowych i indywidualnych. Podczas pierwszego czytania projektu uchwały nie zostały przyjęte żadne poprawki. Nie zgłoszono wniosków mniejszości.

Przewodnicząca Komisji Renata Niewitecka poddała pod głosowanie wniosek o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie ustanowienia pomnika przyrody (kasztanowiec zwyczajny) – **druk nr 595**

GŁOSOWANIE:

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały – **druk nr 595**

Na podstawie powyższego przebiegu pierwszego czytania sporządzono sprawozdanie z pierwszego czytania projektu uchwały.

Ad. 7

Pierwsze czytanie projektu uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez m.st. Warszawa porozumienia międzygminnego z Gminą Tarczyn na realizację zadania publicznego w zakresie opieki nad bezdomnymi psami i kotami – druk nr 654

Przewodnicząca Komisji Renata Niewitecka otworzyła pierwsze czytanie projektu uchwały i poprosiła o omówienie Panią Patrycję Stawiarz, Zastępcę Dyrektora Biura Ochrony Środowiska.

Pani Patrycja Stawiarz, Zastępca Dyrektora Biura Ochrony Środowiska omówiła projekt uchwały. Poinformowała, że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym Rady m.st. Warszawy decyduje o współpracy z sąsiednimi gminami w odniesieniu do zadań własnych. Uchwała dotyczy zgody na zawarcie przez m.st. Warszawa porozumienia międzygminnego z Gminą Tarczyn na realizację zadania publicznego w zakresie opieki nad bezdomnymi psami i kotami z terenu ww. Gminy w Schronisku na Paluchu im. Jana Lityńskiego w Warszawie. Powiedziała, że w chwili m.st. Warszawy ma 3

obowiązujące porozumienia w zakresie opieki nad bezdomnymi psami i kotami tj. z gminami: Piaseczno, Łomianki oraz Raszyn. Poinformowała, że w 2024 r. Gmina Tarczyn zwróciła się do m.st. Warszawy, która wygospodarowała środki finansowe w swoim budżecie, aby zawrzeć porozumienie z miastem. Przypomniała, że po podjęciu uchwały w tej sprawie przez Radę m.st. Warszawy porozumienie zawiera Pani Magdalena Młochowska, Dyrektor Koordynator ds. zielonej Warszawy. Wymieniła zadania, które przewiduje się w ramach zawartego porozumienia. Powiedziała, że przyjęty jest taryfikator, który jest stosowany w takich sytuacjach tj. 4 tys. zł za każdego przyjętego z gminy psa oraz 2,5 tys. za kota. Dodała, że m.st. Warszawy obliguje gminę Tarczyn do promowania i adopcji zwierzęcia, które pozostaje w Schronisku na Paluchu poprzez swoje kanały komunikacyjne. Powiedziała, że BOŚ analizowało, czy w Schronisku na Paluchu jest miejsce dla zwierząt. Z przeprowadzonych wyliczeń wynika, że najwięcej zwierząt pochodzi z gminy Piaseczno. Dodała, że przeprowadzono rozmowy z gminą Tarczyn nt. ilości zwierząt, które mogą trafić do Schroniska. Na bazie deklaracji gminy wynika, że byłoby to poniżej 100 psów, kotów rocznie. Wyjaśniła, że w porozumieniu jest zawarte zabezpieczenie m.st. Warszawy na wypadek, gdyby Schronisko stało się wypełnione po uprzednim zawiadomieniu gminy, tak aby mogła znaleźć rozwiązanie zastępcze.

Członkowie Komisji nie zabrali głosu w ramach wystąpień klubowych.

Wiceprzewodnicząca Komisji Sandra Spinkiewicz dopytała, czy opłaty za psy i koty są jednorazowe, czy też zwierzęta zostają na utrzymaniu miasta.

Pani Patrycja Stawiarz, Zastępca Dyrektora Biura Ochrony Środowiska poinformowała, że opłata jest jednorazowa i zwierzęta zostają na utrzymaniu miasta. Wyjaśniła mechanizmy w tym zakresie.

Wiceprzewodnicząca Komisji Sandra Spinkiewicz dopytała na jak długi okres utrzymania wystarcza kwota 4 tys. za psa, 2,5 tys. za kota.

Pani Patrycja Stawiarz, Zastępca Dyrektora Biura Ochrony Środowiska powiedziała, że to zależy od zwierzęcia i jego kondycji.

Radna Marta Szczepańska wyraziła negatywny stosunek do projektu uchwały. Powiedziała, że gmina Tarczyn oraz jej okolice dynamicznie się rozwijają i wpływy z podatków dla tych gmin są większe. Powiedziała, że zdaje sobie sprawę, że nie mają one zasobów gruntów publicznych, które mogłyby służyć na Schronisko. Wyrzuciła jednakże zdanie, że grunty poza miastem są łatwiej dostępne i lepsze dla psów niż teren pod lotniskiem. Poinformowała, że Schronisko na Paluchu ma trudne warunki lokalowe. Powiedziała, że przyjmowanie nowych zwierząt mija się z celem. Wyrzuciła wątpliwości jaki stosunek do tej sprawy będą mieli pracownicy Schroniska oraz wolontariusze. Przypomniała, że w Schronisku są problemy organizacyjne m.in. w zakresie przyjmowania zwierząt. Powiedziała, że podpisywanie porozumienia z kolejnymi gminami ościennymi i zdejmowanie z nich odpowiedzialności za coś co powinni realizować na swoim terenie jest niezasadne. Poinformowała, że na terenie m.st. Warszawy jest i tak bardzo dużo psów. Wyrzuciła zdanie, że ściągane zwierzęta z miejscowości podmiejskich mają problemy adaptacyjne. Powiedziała, że wg niej lepszym rozwiązaniem byłoby wspieranie gmin ościennych w zakresie dbania o zwierzęta (chipowanie,

kastracja etc.). Z własnego doświadczenia powiedziała, że psy spoza miasta często nie odnajdują się w warunkach miejskich. Wyraziła wątpliwość, czy zawarcie porozumienia nie przysporzy większych problemów miastu.

Przewodnicząca Komisji Renata Niewitecka wyraziła zdanie, że nie zgadza się z głosem przedmówcy co do tego, aby nie zawierać porozumienia. Powiedziała, że jeżeli jest szansa na usystematyzowanie i pomoc zwierzętom to należy podejmować stosowne działania.

Pani Dorota Jedynak, Dyrektor Biura Ochrony Środowiska poinformowała, że zupełnie inne stanowisko miała BKDS ds. zwierząt, wg której m.st. Warszawa powinno wystąpić do wszystkich gmin ościennych w celu zawarcia porozumienia z miastem. Wyraziła zdanie, że nie jest zasadne proszenie gmin o współpracę. Przypomniała, że w porozumieniu jest zawarta klauzula, że gminy z którymi zawiera się umowę mają promować zwierzęta, co ułatwia m.in. adopcje trudnych zwierząt.

Radna Marta Szczepańska zapytała, czy polityka walki z bezdomnością zwierząt jest konsultowana z gminami ościennymi.

Pani Patrycja Stawiarz, Zastępca Dyrektora Biura Ochrony Środowiska powiedziała, że kilka temu Schronisko na Paluchu było przepełnione kotami i zerwane zostały porozumienia z gminami ościennymi. Strona społeczna nie była zadowolona z takiego działania. Odniosła się do budowy schroniska w Otwocku i przedstawiła jak wygląda ta sprawa. Podniosła kwestię kosztów i poinformowała, że Schronisko na Paluchu ma atrakcyjny cennik jeżeli chodzi o przyjmowanie zwierząt. Powołała się na przykład sytuacji z gminą Piaseczno.

Radna Marta Szczepańska odniosła się do sytuacji gminy Piaseczno, zawartych przez nią porozumień i ponoszonych kosztów jeżeli chodzi o adopcje.

Radny Tomasz Sybilski powiedział, że zasadne jest zapobieganie przerzutom. Poparł jednakże wypowiedź Radnej Marty Szczepańskiej w zakresie tego, iż Schronisko na Paluchu ma ograniczone możliwości organizacyjno – powierzchniowe. Poinformował, że zasadne jest zintensyfikowanie działań, polegających na pozyskaniu terenu dla Schroniska na Paluchu i jego zagospodarowanie.

Przewodnicząca Komisji Renata Niewitecka podkreśliła, że oczekiwana jest informacja, kiedy teren Schroniska zostanie powiększony o kolejne działki. Wyraziła nadzieję, że budowana kociarnia odciąży Schronisko na Paluchu.

Podczas pierwszego czytania projektu uchwały nie zostały przyjęte żadne poprawki.
Nie zgłoszono wniosków mniejszości.

Przewodnicząca Komisji Renata Niewitecka poddała pod głosowanie wniosek o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez m.st. Warszawa porozumienia międzygminnego z Gminą Tarczyn na realizację zadania publicznego w zakresie opieki nad bezdomnymi psami i kotami – **druk nr 654**

GŁOSOWANIE:

Za: 9, przeciw: 3, wstrzymało się: 0

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały – **druk nr 654**

Na podstawie powyższego przebiegu pierwszego czytania sporządzono sprawozdanie z pierwszego czytania projektu uchwały.

Ad. 8

Pierwsze czytanie projektu uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie m.st. Warszawy w 2025 roku – druk nr 661

Przewodnicząca Komisji Renata Niewitecka otworzyła pierwsze czytanie projektu uchwały i poprosiła o omówienie Panią Patrycję Stawiarz, Zastępcę Dyrektora Biura Ochrony Środowiska.

Pani Patrycja Stawiarz, Zastępca Dyrektora Biura Ochrony Środowiska omówiła projekt uchwały. Przypomniała, że program jest corocznie przygotowywany na podstawie ustawy o ochronie zwierząt i przyjmowany przez Radę Gminy. Poinformowała, że priorytetowym celem Miasta w zakresie opieki nad zwierzętami jest zapobieganie ich bezdomności poprzez ograniczenie rozmnażania się zwierząt oraz elektroniczne znakowanie. Powiedziała, że program określa zasady opieki nad bezdomnymi zwierzętami i ograniczania problemu ich bezdomności. Przedstawiła zakres jaki on obejmuje. Poinformowała, że koordynatorami i wykonawcami programu jest Prezydent m.st. Warszawy za pośrednictwem Burmistrzów dzielnic m.st. Warszawy oraz jednostki miejskie. Przedstawiła zmiany w programie względem poprzednio obowiązującego tj. dopisanie ośrodka rehabilitacji oraz ptasiego azylu jako ośrodków świadczących pomoc zwierzętom na terenie m.st. Warszawy. Przedstawiła budżet programu. Wyjaśniła, że udało się zwiększyć środki dla Schroniska na Paluchu (kwota na 2025 r.: - 23 423 260 zł). Powiedziała, że środki te pozwolą na poszerzenie zakresu opieki behawioralnej i szkolenia. Przedstawiła inne zmiany związane z kosztami tj. m.in. zmiany dla straży miejskiej w związku z ekopatrole. Odniosła się budżetu dzielnic m.st. Warszawy i powiedziała, że został zwiększony ich budżet w omawianym zakresie. Wspomniała również o budżecie obywatelskim.

Członkowie Komisji nie zabrali głosu w ramach wystąpień klubowych.

Wiceprzewodniczący Komisji Piotr Szyszko z uwagi na to, że program jest uchwalany co roku zapytał o kluczowe zmiany względem roku poprzedniego.

Pani Patrycja Stawiarz, Zastępca Dyrektora Biura Ochrony Środowiska powtórzyła, że kluczową zmianą względem roku poprzedniego jest dopisanie ośrodka rehabilitacji oraz ptasiego azylu jako ośrodków świadczących pomoc zwierzętom na terenie m.st. Warszawy oraz zwiększenie budżetu. Powiedziała, że zakres programu oraz interesariusze pozostają bez zmian.

Wywiązała się dyskusja między **Radną Martą Szczepańską** a **Dyrekcją Biura Ochrony Środowiska** co do kosztów jakie m.st. Warszawa ponosi z tytułu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie m.st. Warszawy i wpływów z gmin ościennych. **Pani**

Dorota Jedynak, Dyrektor Biura Ochrony Środowiska powiedziała, że przekaże na piśmie zestawienie, jakie środki finansowe wpłynęły do m.st. Warszawy w 2024 r. z porozumień z gminami ościennymi.

Podczas pierwszego czytania projektu uchwały nie zostały przyjęte żadne poprawki.
Nie zgłoszono wniosków mniejszości.

Przewodnicząca Komisji Renata Niewitecka poddała pod głosowanie wniosek o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie m.st. Warszawy w 2025 roku – **druk nr 661**

GŁOSOWANIE:

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały – **druk nr 661**

Na podstawie powyższego przebiegu pierwszego czytania sporządzono sprawozdanie z pierwszego czytania projektu uchwały.

Ad.9 i 10

Przewodnicząca Komisji Renata Niewitecka ze względu na tę samą tematykę zaproponowała łączne omówienie i oddzielne głosowanie projektów uchwał z druków nr 650 oraz 651.

Komisja poprzez aklamację przyjęła propozycję Przewodniczącej.

Pierwsze czytanie projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zmieniającej uchwałę w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie m.st. Warszawy – druk nr 650

Pierwsze czytanie projekt uchwały Rady m.st. Warszawy zmieniającej uchwałę w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w m.st. Warszawie i zagospodarowania tych odpadów – druk nr 651

Przewodnicząca Komisji Renata Niewitecka otworzyła pierwsze czytanie projektu uchwały i poprosiła o omówienie Panią Agnieszkę Jakubowską, Dyrektor Biura Gospodarki Odpadami

Pani Agnieszka Jakubowska, Dyrektor Biura Gospodarki Odpadami omówiła projekty uchwał. Poinformowała, że proponowana zmiana ma na celu dopuszczenie możliwości przyjmowania od mieszkańców odpadów tekstyliów i odzieży w Mobilnych Punktach Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych (MPSZOK). Poinformowała, że w mieście są 4 stacjonarne punkty selektywnej zbiórki odpadów. Wyraziła zdanie, że jest ich na ten moment za mało, ale są podejmowane prace, aby zwiększyć ich liczbę. Stacjonarne PSZOK-i są wspomagane mobilnymi punktami MPSZOK, które przyjmują od mieszkańców wybrane rodzaje odpadów komunalnych w 42 lokalizacjach, w wybrane dni tygodnia. Dodała, że szczegółowy wykaz punktów MPSZOK jest zamieszczony na stronie 19115.Z

uwagi na to, że do tej pory punkty mobilne nie mogły przyjmować tekstyliów i odzieży, stąd zaproponowane zmiany w zaproponowanych projektach uchwał. Poinformowała, że w 2024 r. ogłoszono postępowanie przetargowe na kolejny PSZOK oraz MPSZOK – i z uwagi na duże zapotrzebowanie w tym zakresie. Wyjaśniła, że wpłynęła tylko jedna oferta i postępowanie zostało unieważnione, gdyż oferta znacznie przewyższała ustalony budżet na tę usługę. Wyraziła nadzieję, że w lutym br. uda się ogłosić kolejny przetarg. Podniosła temat odzieży i tekstyliów nadających się do użytku i przypomniała, że na terenie m.st. Warszawy wystawionych jest ok.1 tys. pojemników PCK oraz innych fundacji. Przedstawiła jak one funkcjonują i jak odzież z tych pojemników jest wykorzystywana. Podkreśliła, że wszelkie informacje w zakresie odpadów odzieży i tekstyliów są przekazywane na bieżąco mieszkańcom, wskazała na stronę: ekoum.warszawa.pl i zakładkę „Myśle nie marnuję”. Dodała, że również wiele sklepów odzieżowych posiada możliwość, że przy zakupie nowej odzieży można pozostawić używaną, również ofertą w tym zakresie dysponują firmy kurierskie. Powiedziała, że obowiązek nie pozostawiania odzieży i tekstyliów w opadach zmieszanych wszedł w życie 1 stycznia 2025 r. Poinformowała, że w 2024 r. była prowadzona kampania (plakaty na tyłach autobusów, na wyświetlaczach, radio) nt. prawidłowej segregacji omawianych rodzajów odpadów. Dodała, że stosowne materiały informacyjne zostały wysłane również do wspólnot i spółdzielni.

Członkowie Komisji nie zabrali głosu w ramach wystąpień klubowych.

Wiceprzewodnicząca Komisji Sandra Spinkiewicz wyraziła zadowolenie z proponowanych zmian. Poinformowała, że pisała interpelacje w tej sprawie po rozmowach z mieszkańcami. Zapytała, jaki będzie koszt wprowadzanych zmian. Powiedziała, że istotne jest aby do MPSZOK-ów trafiała tylko zużyta odzież i tekstylia.

Pani Agnieszka Jakubowska, Dyrektor Biura Gospodarki Odpadami wyjaśniła, że koszty zbiórki będą wynosiły 0 zł, gdyż jest to dodanie jednej frakcji do pojazdów. Powiedziała jednakże, że pojawią się koszty zagospodarowania takich odpadów. Podkreśliła jak ważne jest rozeznanie, czy odzież i tekstylia nadają się do pojemnika na odpady czy do pojemników, gdzie takie odpady będą jeszcze wykorzystane. Odniosła się do PSZOK-ów gdzie w 2024 r. mieszkańcy dostarczyli 200 ton odzieży i tekstyliów. Powiedziała, że oprócz kontenerów PCK i innych fundacji, spółka miejska ustawiła 18 kontenerów na terenie miasta, gdzie można zostawić odzież i tekstylia do wykorzystania.

Radna Marta Szczepańska zadała pytanie o kontenery ustawionych przez spółkę miejską na Żoliborzu i powiedziała, że w tym rejonie trzeba było wskazać wzór zaakceptowany przez stołecznego konserwatora zabytków. Dopytała o nielegalne kontenery i analizy w tym zakresie.

Pani Agnieszka Jakubowska, Dyrektor Biura Gospodarki Odpadami powiedziała, że ustawienie kontenerów PCK odbywa się poza kontrolą Biura. Dodała, że nielegalne kontenery ustawiane na terenie dzielnic m.st. Warszawy są usuwane na bieżąco.

Wiceprzewodniczący Komisji Jan Mencwel wyraził zadowolenie z faktu, iż MPSZOK – i będą zbierały odzież i odpady tekstylne. Podał pod zastanowienie, aby w sposób bardziej przejrzysty umieścić na

stronach miasta informacje nt. godzin ich funkcjonowania. Zapytał, czy będzie ponowiona akcja informacyjna w omawianym temacie, aby mieszkańcy byli bardziej świadomi nowego systemu.

Pani Agnieszka Jakubowska, Dyrektor Biura Gospodarki Odpadami przychyliła się do przedstawionych postulatów przedmówcy. Do jej głosu dołączyła **Przewodnicząca Komisji Renata Niewitecka**.

Wiceprzewodniczący Komisji Piotr Szyszko dołączył się do głosu w sprawie przejrzystej informacji na stronach miasta i kampanii informacyjnej w omawianej sprawie. Dopytał o koszty dla mieszkańców z tytułu wprowadzanych zmian.

Pani Agnieszka Jakubowska, Dyrektor Biura Gospodarki Odpadami powiedziała, że nie są planowane podwyżki dla mieszkańców z tytułu wprowadzanych zmian. Wyjaśniła, że dlatego zaproponowano mobilne punkty, aby nie obciążać finansowo mieszkańców. Powiedziała, że była rozważana akcja odbierania bezpośrednio spod mieszkań, jednakże operatorzy wskazali, że usługa będzie kosztować od 650 zł do 900 zł za tonę za sam odbiór odpadów bez zagospodarowania. Wobec powyższego odrzucono tę opcję.

Wiceprzewodniczący Komisji Piotr Szyszko zgłosił uwagę, że powinno być więcej w mieście punktów zbiórki odzieży i odpadów tekstylnych.

Pani Agnieszka Jakubowska, Dyrektor Biura Gospodarki Odpadami powiedziała, że sprawa jest w toku.

Radna Grażyna Wereszczyńska dopytała, czy ustawienie kolejnego kontenera na posesjach nie jest możliwe z uwagi na koszty.

Pani Agnieszka Jakubowska, Dyrektor Biura Gospodarki Odpadami wyjaśniła, że z jednej strony są to koszty, a z drugiej trudności organizacyjne z brakiem miejsca na 5 frakcji.

Radna Grażyna Wereszczyńska podzieliła się spostrzeżeniami ze swojej wspólnoty i powiedziała, że mieszkańcy pozostawiają odzież i odpady tekstylne obok kontenerów.

Pani Agnieszka Jakubowska, Dyrektor Biura Gospodarki Odpadami powiedziała, że czystość w altanie należy do zadań zarządcy. Powtórzyła, że dostawienie kolejnego pojemnika spowodowałoby wzrost kosztów i utrwali złe nawyki mieszkańców w zakresie postępowania z odzieżą i tekstyliami nadającymi się do ponownego użytku/ bądź nie. Powiedziała, że w chwili obecnej nie ma metod recyklingu odzieży i odpadów tekstylnych tylko trafiają one do spalania. Z uwagi na powyższe niezasadne jest ponoszenie kosztów związanych z odbiorem i zagospodarowaniem takich opadów.

Wiceprzewodniczący Komisji Piotr Szyszko wyraził zaniepokojenie faktem, że jeżeli odzież i odpady tekstylne trafią do spalarni odpadów tak jak odpady zmieszane. Z uwagi na powyższe wyraził wątpliwości co do proponowanych zmian i poddał pod zastanowienie wprowadzenie innych rozwiązań w tym zakresie.

Pani Agnieszka Jakubowska, Dyrektor Biura Gospodarki Odpadami wyjaśniła, że odzież i odpady tekstylne są w tym momencie przekazywane do instalacji, które produkują paliwo alternatywne.

Pan Andrzej Grygiel, mieszkaniec powiedział, że dyskusja w omawianym temacie powinna się odbyć w połowie 2024 roku. Poinformował, że Biuro Gospodarki Odpadami nie jest przygotowane do dogodnej dla mieszkańców zbiórki tekstyliów. Wyraził zdanie, że kierowanie 1 800 000 mieszkańców do czterech PSZOKÓW jest co najmniej groteskowe. Poinformował, że rocznie mieszkaniec zakupuje ok. 20 kg tekstyliów z tego 10 kg oddaje jako odpad co daje ok. 1500 ton odpadów tekstylnych miesięcznie. Wyraził prośbę, aby Biuro Gospodarki Odpadami na najbliższym posiedzeniu komisji przedstawiło w jaki sposób dogodny dla mieszkańców odbierze te odpady. Powiedział, że jeżeli mieszkaniec nie będzie mógł ich oddać w pobliżu miejsca zamieszkania to może je pozostawić w koszach ulicznych (bo ma do tego prawo) lub w innych miejscach publicznych. Dodał, że zbiórka tych odpadów będzie musiała obciążyć koszty systemu, a tym samym mieszkaniec będzie musiał za to zapłacić. Odniósł się w swojej wypowiedzi do dzikich wysypisk. Wyraził zdanie, że mobilne punkty zbiórki nie rozwiążą problemu, mogą być dodatkiem do utworzonego systemu bazowego. Powiedział, że Dyrektor Biura Gospodarki Odpadami twierdzi, że zorganizowanie regularnej zbiórki jest za drogie (przy nadwyżce 500 mln zł w systemie). Powiedział, że ruchome PSZOKI nie są rozwiązaniem systemowym, a jedynie jego uzupełnieniem ponieważ pracujący mieszkaniec nie zawsze będzie mógł dopasować swoje godziny pracy do godzin odbioru w ruchomym PSZOK. Wyraził zdanie, że Biuro nie kontroluje zbiórki tekstyliów przez inne podmioty nie wie ile tekstyliów jest zbieranych na terenie Warszawy. Poinformował, że w 2023 roku m.st. Warszawa powinno osiągnąć 35% wykonania recyklingu, w 2024 roku 45% a 2025 roku 55%. Poprosił, aby Biuro Gospodarki Odpadami na najbliższym posiedzeniu komisji poinformowało, jakie faktyczne koszty muszą ponieść mieszkańcy w 2023 r. i 2024 roku z tytułu niewykonania tego obowiązku. Powiedział, że sprawozdanie za 2023 r. w tym zakresie jest w chwili obecnej poprawiane, gdyż były wprowadzone nieprawidłowe dane. Poinformował, że firma Texland zwróciła się do wszystkich gmin że jest gotowa do bezpłatnego ustawienia pojemników i odbioru tekstyliów. Żadna z gmin nie odpowiedziała na tę propozycję. Wskazał, że największym problemem dla Texland jest uzyskanie pozwolenia na ustawienie pojemników. Zaproponował (w formie uchwały), aby zobowiązać Biuro Gospodarki Odpadami do koordynacji w zakresie miejsc ustawienia pojemników i ułatwienia uzyskania zezwolenia na ich ustawienie na terenie gmin. Dodał, że powinna być mapa, gdzie takie pojemniki się znajdują. Poinformował, że jest to nieodpłatne. Przedstawił jak wygląda współpraca firmy Texland z innymi gminami. Wyraził zdanie, że w proponowanym regulaminie powinien być zapis, że oprócz PSZOK – ów są inne miejsca oddawania tekstyliów. Przedstawił inne swoje uwagi do regulaminu i wskazał na braki. Odnosząc się do § 25 regulaminu wyraził zdanie, że w m.st. Warszawie nie ma jednego prawidłowo zorganizowanego PSZOK tym samym tekstylia nie są zabezpieczone przed ich degradacją. Powtórzył, że należy zbudować w mieście stabilny system postępowania z takimi odpadami.

Pani Agnieszka Jakubowska, Dyrektor Biura Gospodarki Odpadami powiedziała, że z danych przedstawionych przez Instytut Ochrony Środowiska wynika, że 2% odzieży i odpadów tekstylnych trafia do odpadów zmieszanych. Podkreśliła, że celem jest aby odzież odpadowa trafiała do PSZOK lub MPSZOK, których ilość będzie systematycznie zwiększana. Powiedziała, że kontenery PCK nie

służą do zbierania odpadów, wobec powyższego ich ustawienie leży poza kompetencjami BGO. Powiedziała, że firma texland wprowadza gminy w błąd jeżeli chodzi o recykling, stąd nie było z ich strony chęci współpracy. Zgodnie ze stanowiskiem Ministerstwa Klimatu i Środowiska nie ma możliwości wliczenia odzieży zebranej w kontenerach PCK oraz innych firm do poziomu recyklingu. Powiedziała, że ujęcie nie odpadu w regulaminie byłoby wykroczeniem poza regulację ustawową.

Pani Barbara Różewska, Prezes Zarządu Warszawskiej Spółdzielni Mieszkaniowej powiedziała, że na posiedzeniach rad osiedli oraz rady nadzorczej WSM był podniesiony temat tekstyliów, jako kolejnej frakcji bez pojemników. Powiedziała, że podjęła działania, aby dowiedzieć się o plany m.st. Warszawy w tym temacie. Przeprasiła za spóźnienie na komisje, spowodowane obowiązkami zawodowymi.

Pani Agnieszka Jakubowska, Dyrektor Biura Gospodarki Odpadami w skrócie powtórzyła swoją wypowiedź odnośnie procedowanych projektów uchwał.

Radna Marta Szczepańska zadała pytanie, jaki byłby koszt wprowadzenia dodatkowej frakcji.

Pani Agnieszka Jakubowska, Dyrektor Biura Gospodarki Odpadami powiedziała, że zgodnie z informacjami od operatorów wynika, że koszt tony odebranych odpadów byłaby w granicach 650 – 900 zł.

Wiceprzewodniczący Komisji Piotr Szyszko dopytał o koszty z tego tytułu, przypadające na mieszkańca.

Pani Agnieszka Jakubowska, Dyrektor Biura Gospodarki Odpadami zobowiązała się przekazać informacje w tym zakresie na piśmie.

Podczas pierwszego czytania projektu uchwały nie zostały przyjęte żadne poprawki. Nie zgłoszono wniosków mniejszości.

Przewodnicząca Komisji Renata Niewitecka poddała pod głosowanie wniosek o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie zmieniającej uchwałę w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie m.st. Warszawy – **druk nr 650**

GŁOSOWANIE:

Za: 10, przeciw: 0, wstrzymało się: 1

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały – **druk nr 650**

Na podstawie powyższego przebiegu pierwszego czytania sporządzono sprawozdanie z pierwszego czytania projektu uchwały.

Przewodnicząca Komisji Renata Niewitecka poddała pod głosowanie wniosek o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały Rady m.st. Warszawy zmieniającej uchwałę w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w m.st. Warszawie i zagospodarowania tych odpadów – **druk nr 651**

GŁOSOWANIE:

Za: 11, przeciw: 0, wstrzymało się: 1

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały – **druk nr 651**

Na podstawie powyższego przebiegu pierwszego czytania sporządzono sprawozdanie z pierwszego czytania projektu uchwały.

Ad. 11

Sprawy różne, wolne wnioski.

Pani Barbara Różewska, Prezes Zarządu Warszawskiej Spółdzielni Mieszkaniowej podziękowała za podjęte uchwały z druku nr 650 oraz 651.

Pan Andrzej Grygiel, mieszkaniec poinformował, że pracownicy dzielnic m.st. Warszawy nie podlegają Biuru Gospodarki Odpadami i nie znają prawa ustanawianego przez Biuro w zakresie gospodarki odpadami. Wyraził zdanie, że Biuro Gospodarki Odpadami nie nadzoruje pracowników tych biur ani merytorycznie ani formalnie chociaż je finansuje. Pracownicy dzielnic odpowiadają jedynie za przyjmowanie deklaracji. Wyraził zdanie, że Biuro Gospodarki Odpadami powinno przejąć pełną kontrolę nad tymi pracownikami. Powinni oni formalnie podlegać pod Burmistrza dzielnicy m.st. Warszawy, a merytorycznie pod Biuro Gospodarki Odpadami. W swojej wypowiedzi odniósł się do koszy ulicznych, gdzie znajdują się odpady komunalne za których zbiórkę i zagospodarowanie nie odpowiada Biuro tylko inne podmioty w związku z tym stan techniczny tych koszy jest bardzo zły. W większości są brudne i stanowią zagrożenie sanitarne. Wyraził zdanie, że są one ustawiane na mieście bez logiki, albo wgl ich nie ma. Powiedział, że Biuro Gospodarki odpadami powinno odpowiadać za wszystkie odpady komunalne. Poinformował, że zasadna byłaby uchwała Rady m.st. Warszawy, aby zobowiązać Biuro do odpowiedzialności za kosze uliczne, gdzie trafiają odpady komunalne. W swojej wypowiedzi odniósł się do odpadów na trawnikach i odchodów zwierząt. Przypomniat, że kiedyś były specjalne kosze z torebkami na takie odpady i odstąpiono od tego.

Przewodnicząca Komisji Renata Niewitecka przypomniała, że był to projekt z Budżetu Obywatelskiego.

Pan Andrzej Grygiel, mieszkaniec wyraził zdanie, że należy ułatwiać mieszkańcom segregowanie odpadów. Powiedział, że niedługo czekają mieszkańców miasta podwyżki z różnych tytułów.

Przewodnicząca Komisji Renata Niewitecka nie zgodziła się w wypowiedzią przedmówcy w zakresie podwyżek i poprosiła o uzasadnienie wyrażonego wniosku.

Pan Andrzej Grygiel, mieszkaniec uzasadnił swoją wypowiedź. Powiedział, że z uwagi na to, że w najbliższym czasie będzie uruchomiona spalarnia odpadów komunalnych to Biuro powinno przygotować na najbliższe posiedzenie komisji kalkulacje kosztów transportu i zagospodarowania odpadów z terenu Warszawy co pozwoli ocenić, czy mieszkańców czekają podwyżki/obniżki z tytułu

gospodarki odpadami. Poprosił o informację, ile będzie trzeba dopłacić do recyklingu przy obecnym wykonaniu.

Pani Barbara Różewska, Prezes Zarządu Warszawskiej Spółdzielni Mieszkaniowej powiedziała, że reprezentuje WSM oraz inne spółdzielnie i odbyła spotkania z ówczesnym sekretarzem miasta gdzie padały deklaracje, że po uruchomieniu spalarni koszty dla mieszkańców z tytułu gospodarki odpadami spadną.

Pani Agnieszka Jakubowska, Dyrektor Biura Gospodarki Odpadami zobowiązała się przedstawić informacje na piśmie.

Radna Marta Szczepańska, podziękowała za głos w dyskusji przedstawiciela wspólnoty Darwen z którym się zgadza.

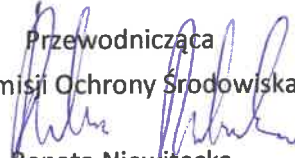
Radna Grażyna Wereszczyńska zapytała, kto nadzoruje kosze uliczne.

Pani Agnieszka Jakubowska, Dyrektor Biura Gospodarki Odpadami powiedziała, że jest to zadanie rozproszone leży to w kompetencji Zarządu Oczyszczania Miasta oraz ZGN w dzielnicach.

Pani Barbara Różewska, Prezes Zarządu Warszawskiej Spółdzielni Mieszkaniowej powiedziała, że z uwagi na to, że kosze przyuliczne nie są przeznaczone do odpadów komunalnych z gospodarstw domowych to zadanie jest rozproszone.

Pan Andrzej Grygiel, mieszkaniec wyraził zdanie, że w koszach są też odpady komunalne i nie ma znaczenia gdzie powstały.

Wobec wyczerpania wszystkich punktów porządku obrad **Przewodnicząca Komisji Renata Niewitecka** zamknęła posiedzenie.

Przewodnicząca
Komisji Ochrony Środowiska

Renata Niewitecka

Protokół sporządziła:
Paulina Zarychta